ISSN 1680-4325

International Institute of Socionics



Международный институт соционики

Соционика, ментология и психология личности

2

2011

Международный научный журнал. Основан в 1994 г. Выходит 6 раз в год.

Подписные индексы по каталогам:
74557 – «ПРЕСА» (Украина),
15084 – «Пресса России»

* : а/я 23, г.Киев-206, 02206, Украина

(: (+38044) 558-09-35

Интернет**: http://socionics.socionic.info**

e-mail**: socionics@socionic.info** или **olly.olga@gmail.com**

Зарегистрирован министерством Украины по делам прессы и информации
17.03.95. № 1314, серия КВ

Вниманию руководителей предприятий!

Международный институт соционики предлагает Вам:

- полное целенаправленное формирование новых коллективов предприятий, фирм, банков и других структур по подразделениям с учетом вида деятельности и решаемых задач. При этом достигается **полная психологическая, информационная и деловая совместимость** членов коллектива и подбор необходимых руководителей, что обеспечивает гораздо более высокую, по сравнению с обычными коллективами, эффективность работы.
- проведение кадрового аудита организаций, повышение эффективности деятельности уже сложившихся коллективов, устранение конфликтных ситуаций, консультации по оптимальным перестановкам кадров в условиях реорганизации.
- определение **скрытой мотивации и лояльности персонала**, что позволяет: выявлять нелояльных сотрудников; диагностировать реальное (скрываемое) отношение сотрудников к фирме, ее руководству, коллективу, содержанию и условиям труда, материальному вознаграждению; оценивать структуру трудовой мотивации для индивидуального подбора адекватных способов стимулирования персонала.
- подбор кандидатов на вакантные должности, особенно ключевые, с обеспечением **полной психологической, информационной и деловой совместимости** как с непосредственным руководством, так и с коллективом.
- формирование рабочего коллектива **под конкретного руководителя** с обеспечением полной психологической, информационной и деловой совместимости.
- услуги по определению типа личности (Вашего и Вашего окружения с подробными описаниями типов и рекомендациями), прогнозированию поведения людей, установлению нужных Вам отношений с другими людьми.
- в дополнение к указанным работам проводится обучение основам соционики и новым методам работы с людьми.
- по желанию заказчика обеспечивается полная **конфиденциальность** и, при необходимости, **анонимность** работ.

За 23 года работы наши методики внедрены в коллективах более 115 крупных предприятий, банков и фирм России, Украины и других стран

Международным институтом соционики разработаны компьютерные программы, позволяющие, на основе данных, полученных при собеседовании, моделировать ситуацию в коллективе и прогнозировать результаты перестановок, реорганизаций, заполнения вакансий. Эти же программы позволяют определить так называемый интегральный тип коллектива как единого целого, его «характер», особенности его взаимодействия с руководством, коэффициент эффективности взаимодействия для всего коллектива, для любого его подразделения и для каждого члена коллектива.

При необходимости, мы оказываем консультации на постоянной основе, отслеживая в течение ряда лет, на основе уже имеющихся данных, динамику изменений в коллективе.

тел: **(+38044) 558-09-35**
e-mail: **123@socionic.info**
http://socionic.info

Вниманию директоров, менеджеров, начальников отделов кадров!

Международный институт соционики приглашает на 2-дневный курс-интенсив

Соционика и методы эффективного менеджмента

Проверено!

на 100 предприятиях, фирмах, банках и торговых структурах России и Украины, в том числе в РАО «Газпром», в течение 20 лет

Участники курса-тренинга получат уникальные практические знания по применению новейших методов работы с кадрами и эффективного использования кадрового потенциала.

Авторы и ведущие:

Букалов А. В., доктор философии в области психологии, доктор философии в области соционики, директор Международного института соционики, главный редактор журналов «Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология», «Психология и соционика межличностных отношений» и «Соционика, ментология и психология личности»;

Карпенко О. Б., доктор философии в области соционики, зам. директора МИС, зам. главного редактора журнала «Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология».

Основные темы:

1. Различия стратегий поведения, мышления, методов работы и стилей деятельности людей.
2. Определение сильных и слабых сторон сотрудников, наиболее эффективных стратегий их деятельности. Прогнозирование успешности межличностных и деловых взаимодействий.
3. Создание коллектива, соответствующего личности руководителя, усиливающего его потенциал.
4. Как создать условия для работы и удержать сотрудников, чтобы они не уходили.
5. Обеспечение и стимулирование лояльности.
6. Методы правильного формирования коллектива, подбора сотрудников в структурные подразделения, найма людей «подходящих» для той работы, которую необходимо выполнять.
7. Особенности формирования коллективов для увеличения продаж, эффективного маркетинга и продвижения торговой марки.
8. Эффективный менеджмент и управление мотивацией персонала
9. Иерархия мотиваций человека, установки на вид деятельности, различия стимулов для разных типов людей. Подбор персонала под конкретные задачи.
10. Взаимодействия в малых группах. Факторы возникновения конфликтов. Способы преодоления несовместимости. Группы с естественной психологической и деловой совместимостью.
11. Методы работы с реальными коллективами. Принципы и возможные варианты построения эффективных коллективов.
12. Информационная безопасность организации и бизнеса.
13. Интегральный тип организации и тип корпоративной культуры.
14. Динамика коллектива и фазы его эволюции.

Участники получают сертификаты Международного института соционики

Свяжитесь с нами, чтобы принять участие в тренинге:

тел: **(+38044) 558-09-35,** ***e-mail:*** **boukalov@gmail.com, 123@socionic.info**

2-дневный тренинг второго уровня
от Международного института соционики

Соционическая экспертиза коллективов и менеджмент

Тренинг адресован слушателям, уже имеющим базовые знания по соционике (прошедшим тренинг первого уровня). Участники получат практические знания по применению новейших методов работы с кадрами и эффективного использования кадрового потенциала. Методики МИС разработаны для консультирования и кадрового аудита и практически используются в коллективах более 110 предприятий России и Украины, в том числе РАО «Газпром», фирм, банков, торговых и муниципальных структур и структур МВД.

Авторы и ведущие:

Букалов А. В., доктор философии в области психологии, доктор философии в области соционики, директор Международного института соционики, главный редактор журналов «Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология», «Психология и соционика межличностных отношений» и «Соционика, ментология и психология личности»;

Карпенко О. Б., доктор философии в области соционики, зам. директора МИС, зам. главного редактора журнала «Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология».

Программа:

Первый день

1. Обзор основ соционики (типы людей, структура психики, интертипные отношения) и областей ее применения.
2. Методы определения соционических типов. Достоинства и недостатки различных методов.
3. Тестирование сотрудников: подготовка и организация процесса.
4. 15 признаков, по которым проявляется и определяется тип личности.
5. Особенности интертипных взаимодействий и отношений в бизнесе и на производстве.
6. Взаимодействия в малых группах.
7. Мотивация как основа деятельности человека: психологические и информационные аспекты.
8. Общая мотивация личности и определение лояльности персонала.

Второй день

1. Дополнительные характеристики личности. Формы социального поведения.
2. Психологические установки человека, их проявления в бизнесе и в сфере продаж.
3. Подбор сотрудников для эффективного выполнения поставленной задачи.
4. Методы построения коллективов. Увеличение коэффициента полезного действия коллектива и эффективности бизнеса.
   - Прогнозирование совместимости новых людей в команде.
   - Возможности коррекции существующих команд и коллективов.
   - Улучшение управляемости коллектива.
   - Работа с кадровым резервом.
   - Коррекция психологического и делового климата в коллективе.
   - Подбор персонала.
5. Реклама и маркетинг.
6. Ответы на вопросы. Разбор производственных ситуаций.

Каждому участнику предоставляется
комплект учебно-информационных материалов.

Участники получают сертификаты Международного института соционики

Свяжитесь с нами,
чтобы узнать дату и место проведения следующего тренинга:
тел: (+38044) 558-09-35,
e-mail: 123@socionic.info

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ИНСТИТУТ СОЦИОНИКИ

соционика, ментология и психология личности

№ 2 (95) март– апрель 2011 г.

СОДЕРЖАНИЕ

ИССЛЕДОВАНИЯ

Букалов А. В.
Соционика: на пути к общей теории психики 7

Стукас В. А.
Методика диагностики типа личности (социотипа) по «Т»-данным. 13

Завгородний В. О.
Системные принципы в украинских народных сказках....................... 26

Илясова А. Г.
Соционические поэты 29

ВОПРОСЫ СОЦИОНИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Митрохина А. Л.
Соционика в высшей школе.. 33

СОЦИОНИКА И МЕНЕДЖМЕНТ

Каменева С. К.
Особенности ведения бизнеса представителями типа ИЭИ 48

МАТЕМАТИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ В СОЦИОНИКЕ

Минаев Ю. П.
Таблица признаков дихотомии социона в одной формуле................. 54

ИНТЕРТИПНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

Блинчевская Е. В.
Добрым быть выгодно 60

ДИСКУССИИ

Филатова Е. С.
Соционика и генетика 63

МЕТОДОЛОГИЯ

Попов В. П., Крайнюченко И. В.
Субъективность и типичные ошибки учёных 72

ГИПОТЕЗЫ

Цыпин П. Е.
Определение дихотомии экстра/интроверсия
с помощью коэффициентов, связанных с положением планет в домах
индивидуального гороскопа 76

SUMMARY 82

INTERNATIONAL INSTITUTE OF SOCIONICS
Socionics, Mentology and Personality Psychology

№ 2 (95) March–April 2011

CONTENTS

RESEARCHES

Bukalov A. V.
SOCIONICS: ON THE WAY TO THE GENERAL THEORY OF PSYCHICS 7

Stukas V. A.
TECHNIQUE OF DIAGNOSTICS OF PERSONALITY TYPE BY T-DATA 13

Zavgorodny V. O.
SYSTEM PRINCIPLES IN THE UKRAINIAN NATIONAL FAIRY TALES 26

Ilyasova A. G.
SOCIONIC POETS 29

PROBLEMS OF SOCIONIC EDUCATION

Mitrokhina A. L.
SOCIONICS AT THE HIGHER SCHOOL 33

SOCIONICS AND MANAGEMENT

Kameneva S. K.
THE PECULIARITIES OF DOING BUSINESS OF THE REPRESENTATIVES
OF TYPE INTUITIVE ETHICAL INTROVERT 48

MATHEMATICAL METHODS IN SOCIONICS

Minaev Yu. P.
THE TABLE OF TRAITS OF SOCION DICHOTOMIES IN THE ONE FORMULA 54

INTERTYPE RELATIONSHIPS

Blinchevskaja E. V.
TO BE KIND IS FAVOURABLE 60

DISCUSSION

Filatova Ye. S.
SOCIONICS AND GENETICS 63

METHODOLOGY

Popov V. P., Krajnjuchenko I. V.
SUBJECTIVITY AND TYPICAL ERRORS OF SCIENTISTS 72

HYPOTHESIS

Tsypin P. Ye.
DEFINITION OF EXTRA/INTROVERSION DICHOTOMY BY MEANS OF THE FACTORS,
CONNECTED WITH POSITION OF PLANETS IN HOUSES
OF INDIVIDUAL HOROSCOPE 76

SUMMARY 82

ИССЛЕДОВАНИЯ

УДК 159.9

Букалов А. В.

СОЦИОНИКА: НА ПУТИ К ОБЩЕЙ ТЕОРИИ ПСИХИКИ

Анализируются причины отсутствия целостной общей теории психики, охватывающей все уровни сознания и бессознательного, в том числе трансперсональную психологию. Показано, что концепция квантовой природы психики, предложенная автором, позволяет непротиворечивым образом объяснить все известные психические феномены. При этом теория информационного метаболизма — соционика — системным образом описывает значительную часть психических структур (психических функций Юнга-Аугустинавичюте) как систем, состоящих из квантовых процессоров и предлагает новый аппарат для описания работы психики.

Ключевые слова: структура психики, психическая функция, квантовый процессор, сознание, соционика, трансперсональная психология.

Можно ли построить общую теорию психики? Большинство психологов не ставят перед собой такую задачу. Огромное разнообразие психических явлений позволяет каждому специалисту работать в своей области, не очень беспокоясь о сочетаемости знаний этой области с другими. Это хорошо видно на конференциях, когда докладывают частные результаты каких-либо экспериментов по вниманию, памяти, моторике и т. д. Если в странах бывшего СССР еще встречаются попытки объяснения результатов каких-либо экспериментов, то в работах западных психологов преобладает изложение экспериментальных фактов без увязки с какой-либо объясняющей теорией. Выводы таких экспериментов обычно заключаются в констатации особенностей поведения каких-либо испытуемых в тех или иных условиях. Объяснительная сторона наблюдаемых феноменов вообще мало кого заботит. Проблема, однако, заключается в том, что накоплены тысячи, даже десятки тысяч частных фактов, совокупность которых и предлагается считать знанием психологии и поведения человека. Иногда разрабатываются частные теории — например, в области зрения, восприятия цвета, когнитивных процессов, онтогенеза психики и т. д. Однако обобщенных теорий психики не существует. Поэтому до сих пор зачастую используются представления философов, начиная с античности, и довольно старые теории, такие как психоаналитические теории Зигмунда Фрейда, Карла Юнга и их учеников.

Развитие кибернетики и ее методов во второй половине XX века давало серьезные надежды на описание и моделирование психических процессов. Казалось бы, цель близка: кибернетика объяснит и построит искусственный интеллект, а психология поймет, что такое сознание человека. Однако по иронии судьбы в тех же 50-х годах стали интенсивно проводиться экспериментальные исследования бессознательной сферы психики с помощью психоактивных веществ: ЛСД, псилобицина, мескалина и др. В тысячах опытов и лечебных сеансов Станислава Грофа и его коллег были показаны богатство и широчайший спектр психических состояний [14, 15]. Оказалось, что психика представляет собой гигантскую иерархию уровней сознания и бессознательного, в которой находят свое место не только те психические состояния, которые изучает рациональная западная психология, но и иные — те, которые описываются и используются в различных религиях, шаманизме, йоге, разнообразных мистических течениях. В работах Станислава Грофа было убедительно показано, что психика — это явление или сущность, сопряженная известному нам физическому миру с его пространством-временем, но, как феномен, обладающая собственными степенями свободы. С. Гроф и множество других исследователей доказали, что психическое в его широком понимании имеет доступ к любой точке физического мира или пространства-времени. Таким образом, была подтверждена и существенно расширена точка зрения Карла Густава Юнга о

том, что существует индивидуальное сознание, индивидуальное бессознательное и коллективное бессознательное [30].

Но даже на уровне индивидуума и его сознания в современной психологии отсутствует интегративное понимание психических процессов. Учебники психологии содержат, как правило, информацию о психологических процессах, общих для всех людей. Отдельно идет учение о темпераментах и их связи с силой и слабостью нервной системы. Иногда скороговоркой упоминаются психологические типы Юнга. Оказывается, люди различаются психологическими типами восприятия и мышления, потому что у них доминируют различные психические функции: интуиция, ощущение, мышление, эмоции. Так считал Юнг, и всё. Когда же идет речь о взаимодействии людей в коллективе или семье, межличностных отношениях, то все это обычно описывается в абстрактных терминах, не привязанных к какой-либо реальности, с частой апелляцией к сознательности личности. Многообразие и одновременно несостыкованность, разнородность психологических теорий и методов ярко иллюстрирует любой добросовестно подготовленный справочник или учебник по психологии (например, [24]).

Здесь мы сталкиваемся еще с одним парадоксом — довольно резким отличием теоретической и практической психологии. Оказывается, что общие теоретические концепции, развиваемые многими школами на протяжении десятков лет, не имеют сколько-нибудь значимого практического применения. В противоположность этому возник целый ряд психотехник, не имеющих теоретического объяснения в рамках современных концепций и парадигм, но являющихся весьма эффективными. Это нейролингвистическое программирование, телесно-ориентированная терапия, гештальт-терапия и многие другие виды техник. Поэтому сознание психолога раздвоено, как в известном советском анекдоте: «Доктор, что со мной? Вижу одно, а слышу совсем другое. — От социализма не лечим». Так, например, президент Санкт-Петербургского психологического общества, председатель Экспертного совета Российского психологического общества В. М. Аллахвердов в своей книге [1] прямо говорит, что в своей работе с конкретными людьми он использует не психологические теории, а совершенно другие практические методы и приемы. То же можно услышать и от других известных психологов. Заметим, что большинство психотехник было разработано в США, где в силу прагматической ментальности методом проб и ошибок разрабатываются технологии работы с психикой человека с минимальным теоретическим объяснением или обоснованием. Двоемыслие обнаруживается даже в рамках одной кафедры психологии: на один и тот же вопрос о чем-либо ответы кафедрального теоретика и кафедрального практика могут отличаться как небо и земля. Это иногда можно наблюдать на различных конференциях, где рассматриваются вопросы не только теории, но и практики.

Уже многообразие только концептуальных подходов в психологии вызывает замешательство. А что же означает резкий разрыв между теоретическими разработками и практической деятельностью? Это не что иное, как кризис. Это означает и неразвитость психологических теорий в сочетании с их обусловленностью культурными, идеологическими и иными социальными факторами, включая конкуренцию психологических школ и направлений.

Вместе с тем, свыкнувшись с историческим концептуальным многообразием, ряд исследователей, сформировавшихся в психологических школах на постсоветском пространстве, в силу остаточной посттоталитарной заидеологизированности весьма ревниво оберегают свое психологическое пространство от вторжения чужих теорий и практик. Если практической технике психотерапии противопоставить нечего, да и бессмысленно (ввиду того, что сами они этим не занимаются), то появление новых теорий, особенно интеграционного типа, встречает нескрываемое раздражение и провоцирует конфронтацию. Между тем, тоталитарная эпоха уже прошла, и подобные реакции выглядят более чем нелепо.

Это хорошо иллюстрируется примером соционики — теории информационного метаболизма психики, которую еще можно назвать психоинформатикой. Доклады об успешном практическом применении методов соционики в течение 18-ти лет на 100 предприятиях

и организациях России и Украины, о новых подходах в индивидуальном и семейном консультировании вызывают большой интерес практических психологов, менеджеров по персоналу, психотерапевтов и т. д. А многие постсоветские психологи-теоретики вообще плохо знают, о чем идет речь. Они никак не могут выйти за пределы известной им (как правило, поверхностно) типологии К. Г. Юнга. Между тем, доклады по соционике на психологических конференциях и конгрессах за рубежом вызывают большой интерес участников и слушателей: их интересуют новые концепции и эффективные рабочие методики. Кроме того, соционика как психоинформатика, в отличие от многих частных психологических теорий и концепций, предлагает целостный, системный, согласованный теоретический и практический подход к описанию весьма значительной сферы психики и, более того, открывает объективные законы межличностной коммуникации — от семьи до коллектива, как малого, так и большого.

Гений Аушры Аугустинавичюте — творца соционики — заключается в открытии законов психоинформационного взаимодействия между людьми, законов обработки информации в психике и в построении модели, эффективно работающей для значительной части психики человека. Конечно, классическая соционическая информационная модель психики не охватывает весь гигантский спектр психического, но для описания стратегии поведения и мышления отдельного человека, его взаимодействия с окружающими людьми такая модель оказывается весьма эффективной. Соционическое описание позволяет «сворачивать», или «упаковывать», информацию о человеке, оперируя такими понятиями, как аспекты информационного потока, типы информационного метаболизма, функции информационного метаболизма (или обмена) или психические функции по К. Г. Юнгу. Отметим, что сам термин «информационный метаболизм» был введен польским психиатром А. Кемпинским [19]. Он первым заметил, что у людей возникает психическое нездоровье оттого, что они получают «несъедобную» информацию, не подходящую для их психики. Именно информационный подход превратил частную юнговскую типологию личности, одну из многих десятков, в эффективно работающую концепцию и набор практических методов. Автор и его коллеги до сих пор поражаются, как, казалось бы, абстрактные построения соционики на «глазах изумленной публики» подтверждаются в реальной практике. И не имеет значения, что анализируется: отдельный человек, семья или коллектив в экстремальных условиях Крайнего Севера. Соционика рассматривает психические функции, обнаруженные К. Г. Юнгом [32], как некие психические органы (или, используя компьютерную метафору, как процессоры), которые интегрально воспринимают и перерабатывают информацию из внешней и внутренней среды. Фактически они являются высшими интегральными центрами психики по анализу отдельных аспектов.

С точки зрения В. М. Аллахвердова, мозг работает, как идеальный вычислитель, «или, если угодно, как идеальный логик и математик» [1]. С точки зрения соционики, в таком описании возникает концептуальная сложность: почему люди, обладающие идеальным вычислителем, имеют значительные психические различия? Значит, психика как идеальный вычислитель может иметь различные формы, которые определяются различием процессоров, ее составляющих. И действительно, в соционике таких «идеальных вычислителей», или идеальных процессоров, в области сознания — 8. Они образуют целостную интегративную систему (своего рода «суперкомпьютер»), которая обрабатывает информацию различных модальностей в области сознания, предсознания и подсознательного. За сферу собственно бессознательного, включая сверхсознание, отвечают другие слои психики. Таким образом, можно сказать, что В. М. Аллахвердов частично описал свойства такого суперкомпьютера, идеальные качества которого объясняются его квантовой природой (см. выше). Психические функции как процессоры имеют различную операционную мощность, это определяется их характеристикой — так называемой мерностью процессора [12]. Мерность — это количество независимых параметров или измерений обрабатываемой информации. Легко увидеть, что следующий шаг в развитии концепции идеального вычислителя, по В. М. Аллахвердову, приводит к положениям соционики:

1. Существуют психические процессоры, обрабатывающие информацию и образующие целостную психическую систему. Сейчас можно сказать — квантовые процессоры.
2. Каждый из психических процессоров обрабатывает свой аспект информации, выделяя его из общего информационного потока, подобно фильтру.
3. Эти процессоры, или психические функции, осуществляющие информационный метаболизм, могут сочетаться в различных вариантах, всего существует 16 базовых вариантов, что дает 16 психологических типов информационного метаболизма.
4. Все 16 психологических типов информационного метаболизма обмениваются информацией по тождественным психическим функциям, или процессорам, которые могут находиться в различных позициях у партнеров и иметь различные параметры обработки информации, связанные с мерностями.

Из-за различия в параметрах обработки информационного сигнала и его выдачи в речевой, двигательной, письменной и иных формах одни сигналы партнерами понимаются лучше, другие — хуже, третьи подаются в неприемлемой форме, что приводит к субъективному принятию или раздражению по отношению к партнеру. Поэтому между 16-ю психологическими типами информационного метаболизма, или типами «компьютеров», возникает 256 психоинформационных взаимодействий, которые порождают субъективные переживания межличностных отношений. А учитывая, что каждая из психических функций информационного метаболизма является высшей интеграционной функцией в области сознания по данному аспекту: эмоций или чувств, логики, интуиции, ощущений или сенсорики, мы приходим к выводу о целостном описании значительной сферы мышления и поведения личности на основе представления психики как системы процессоров, или органов (вероятно, квантово-голографической системы), которые были частично выделены и описаны К. Г. Юнгом в начале 20-х годов XX века и более подробно — в 70–80 годах, на основе идей Юнга, в работах декана факультета брака и семьи Вильнюсского Педагогического университета Аушры Аугустинавичюте. Ею и была предложена целостная система психических функций, образующих типы информационного метаболизма, которые взаимодействуют в социуме и образуют целостную систему, названную соционом. Поэтому это направление было названо соционикой.

Очевидно, что для 70-х и даже 80-х годов эта разработка была неслыханно революционной. Если бы соционика не показала сразу свою невероятную эффективность в описании личности человека и его психических проблем и отношений с другими людьми, — она была бы нежизнеспособной теорией. Однако именно ее практическая эффективность и стройность ее теоретического базиса позволили соционике как новому направлению науки о человеке не только выжить в условиях тоталитарной идеологии и насквозь идеологизированных советских психологии и философии. Соционика начала бурно развиваться с середины 80-х годов (что совпало с эпохой горбачёвской «перестройки»). Стали возникать научные школы — в Киеве, Вильнюсе, Санкт-Петербурге, позднее в Москве и Новосибирске. Начали проводиться всесоюзные и международные конференции по соционике. Так, начиная с 7-й, с 1991 года, международные конференции проводятся в Киеве и организуются Международным Институтом Соционики; в 2011 году состоится уже 27-я Международная конференция по соционике. Кроме того, с середины 90-х годов стали выходить ряд журналов по соционике и ее практическим приложениям: «Соционика, ментология и психология личности», «Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология» и «Психология и соционика межличностных отношений». Практическая соционика оказалась нужна рыночной экономике.

Если следовать интеграционной парадигме, можно сделать вывод, что соционика как психоинформатика является естественной интеграционной теорией в объяснении целого ряда психических процессов, мышления и поведения человека в индивидуальной и социальной сферах. При этом соционика в силу своего интегрального подхода охватывает и сферу социальной психики и психологии коллективов, вводя понятие интегральные типа коллектива, нации и даже этноса и государства [6], объясняя целый ряд социальных, политических и ис-

торических процессов и феноменов, в том числе феномены «национального характера», или «национальной ментальности» [11], включая межнациональные взаимодействия и отношения. Подавляющее большинство проявлений человеческой деятельности в сферах науки, философии, искусства, политики, производства, экономики и бизнеса, а также управления и других описывается в терминах соционики как устойчивые комбинации определенных психоинформационных аспектов. При этом достигается гигантская символьная свертка информации при сохранении ее ключевых характеристик, что позволяет быстро и эффективно анализировать поведение таких сложных систем, как коллектив и общество в целом.

Соционика пока мало занималась подробным исследованием работы функциональных процессоров с той точки зрения, с которой ее рассматривал В. М. Аллахвердов, однако определенные достижения в этой области есть. Эти достижения связаны с понятиями мерности функций, их квантовой природой и режимами их работы. Существуют все основания полагать, что различные режимы работы психических функций информационного метаболизма связаны с определенными психическими и ментальными состояниями. В этом случае в рамках соционики мы выходим на понятие динамики состояний личности, а также на понимание субличностей и многих других феноменов, которые обнаруживаются в многочисленных психологических исследованиях. При этом конкретную личность можно описать как индивидуальную конфигурацию психоинформационной структуры с конкретным информационно-культурным наполнением.

В сочетании с пониманием квантовой природы психики, мы получаем целостную теорию, объединяющую всю психологию и физику сознания. В этой теории психические функции, осуществляющие информационный метаболизм, выступают как целостная система квантовых голографических левионных структур, или процессоров, обрабатывающих информацию на двадцать-тридцать порядков быстрее, чем традиционные компьютеры. Именно это дает психике человека свойства сверхкомпьютера и идеального, безэнтропийного отражения. Отсюда и следует феномен идеального вычислителя, обладающего сверхбыстродействием. При этом все психологические феномены, включая индивидуальное и коллективное бессознательное, легко описываются в квантовой теории левионных сверхтекучих тел и сознания. Это знание, в котором соционика играет особую роль, объединяет фрагментарные представления о психических структурах в единое целое, и возникает качественно новая наука — квантовая психоинформатика.

Литература:

1. *Аллахвердов В. М.* Сознание как парадокс. (Экспериментальная психологика, т. 1) — СПб.: «Издательство ДНК», 2000. — 528 с.
2. *Аугустинавичюте А.* Социон // Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — №№ 4-5.
3. *Аугустинавичюте А.* Теория интертипных отношений // Соционика, ментология и психология личности. — 1997. — №№ 1-5.
4. *Аугустинавичюте А.* Теория признаков Рейнина. // Психология и соционика межличностных отношений. — 2004. — №№ 7-12.
5. *Букалов А. В.* Взаимодействие функций информационного метаболизма и квантомеханические аналогии // Психология и соционика межличностных отношений. — 2003. — № 5. — С. 44-45.
6. *Букалов А. В.* Интегральная соционика. Типы коллективов, наций, государств. Этносоционика // Соционика, ментология и психология личности. — 1998. — № 5. — С. 13-17.
7. *Букалов А. В.* Нейронные структуры и функции информационного метаболизма // Психология и соционика межличностных отношений. — 2005. — № 7. — С. 5-6.
8. *Букалов А. В.* О размерности функций информационного метаболизма // Психология и соционика межличностных отношений. — 2003. — № 2. — С. 5-9.
9. *Букалов А. В.* Психика и квантовая механика // Психология и соционика межличностных отношений. — 2007. — №№ 11-12.
10. *Букалов А. В.* Психические функции информационного метаболизма как квантовые процессоры. — Доклад на XXII Международной конференции по соционике, Киев, сентябрь 2006 г.

11. *Букалов А. В.* Соционика: гуманитарные, социальные, политические и информационные интеллектуальные технологии XXI века // Соционика, ментология и психология личности. — 2000. — № 1. — С. 5-16.
12. *Букалов А. В.* Структура и размерность функций информационного метаболизма // Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — № 2. — С. 11-16.
13. *Букалов А. В.* Трансперсональная психология и измененные состояния сознания // Психология и соционика межличностных отношений. — 2008. — №№ 3-4.
14. *Гроф С.* За пределами мозга. — М.: Изд-во ТПИ, 1993.
15. *Гроф С.* Области человеческого бессознательного. — М.: Изд-во ТПИ, 1995.
16. *Ермак В. Д.* Взаимодействие психики человека с окружающим миром. //Соционика, ментология и психология личности. — 1997. — №№ 5–6.
17. *Казначеев В. П., Трофимов А. В.* Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля. — Новосибирск: Наука, 2004. — 312 с.
18. *Карери Дж.* Порядок и беспорядок в структуре материи. — М.: Мир, 1985. — 232 с.
19. *Кемпинский А.* Экзистенциальная психиатрия. — М.: Совершенство, 1998.
20. *Пенроуз Р.* Тени разума. В поисках науки о сознания. Часть II. Новая физика, необходимая для понимания разума. — М.–Ижевск, 2005. — 352 с.
21. *Пиаже Ж., Инельдер Б.* Генезис элементарных логических структур. Классификации и сериации. — М.: Изд-во иностр. лит., 1963. — 448 с.
22. *Прибрам К.* Языки мозга. — М.: Прогресс, 1975.
23. *Путгофф Н., Тарг Н.* Перцептивный канал передачи информации на дальние расстояния. История вопроса и последние исследования // Журнал ТЧИЭР. — 1976. — Т. 64. — № 3.
24. *Столяренко Л. Д.* Основы психологии. — Ростов-на-Дону: Феникс, 1997. — 736 с.
25. *Филимонов А. В.* Физиологическая основа для аналитической психологии К. Г. Юнга и соционики А. Аугустинавичюте // Психология и соционика межличностных отношений. — 2004. — №№ 11-12.
26. *Хасьминский М. И.* Взгляд современной науки: Существует ли душа, и бессмертно ли Сознание? — http://nnm.ru
27. *Цехмистро И. З., Штанько В. И.* Концепция целостности. — Харьков: Изд-во Харьковского гос. ун-та, 1987.
28. *Цехмистро И. З.* Поиски квантовой концепции физических оснований сознания. — Харьков: Вища школа, 1981.
29. *Чайченко Г. М., Харченко П. Д.* Физиология высшей нервной деятельности. — К.: Вища школа, 1981. — 294 с.
30. *Юнг К. Г.* Архетип и символ. — М.: Ренессанс, 1991. — 304 с.
31. *Юнг К. Г.* Психологические типы. — СПб.: Ювента, М.: Прогресс-Универс, 1995.
32. *Юнг К. Г.* Психологические типы. / Под общ. ред. В. Зеленского. — Спб.: Ювента, М.: Прогресс Универс, 1995.
33. *Grof S.* Realms of the human unconscious: Observations from LSD research. — N. Y. — 1976. — 257 p.
34. *Eccles J. C.* The Human Mystery. — Springer International, 1979.
35. *Lochak G.,Urutskoiev L.* // Proceedings of ICCFll in Marseilles, 2004.
36. *Priakhine £., Urutskoiev L., Tryapitsina G., Akleyev A.* Assessment of the biological effects of «strange» radiation // Ibid.
37. *Penfield W.* The Mystery of the Mind. — Princeton, NJ: Princeton University Press, 1975.
38. *Karl R. Popper and John C. Eccles*. The Self and Its Brain. — New York: Springer-Verlag, 1977.

Статья поступила в редакцию 02.02.2009 г.

УДК 159.923.2

Стукас В. А.

МЕТОДИКА ДИАГНОСТИКИ ТИПА ЛИЧНОСТИ (СОЦИОТИПА) ПО «Т»-ДАННЫМ

В статье излагаются предпосылки, цель, концепция и содержание методики «Диагностики типа личности (социотипа) по «Т»-данным». Описывается ход экспериментального исследования, посвященного отработке методики. Обосновываются преимущества методики и приводятся ее дополнительные возможности.

Ключевые слова: вербальное мышление, динамические свойства индивидуума, дифференциальная психология, информационные свойства индивидуума, искажающее влияние самооценки, контактная психическая функция (ПФ), психомоторный тест, коэффициент Спирмена r, личностные опросники, логическое мышление, мобилизационная ПФ, надежность психологических тестов, пространственное мышление, сильные ПФ, сила/слабость ЦНС, слабые ПФ, соционика, типоведение, уровень интеллекта (IQ), IQ-тест, «L»-данные, «Q»-данные, «Т»-данные.

Автор выражает огромную благодарность и признательность Унтиловой Элине Артуровне, без помощи и поддержки которой проведение исследования было бы невозможным.

Любая наука начинается с эксперимента.
Ф. Бэкон

Предпосылки создания новой методики

Основным методом в соционике, типоведении и психологии личности является метод непосредственного наблюдения. Именно он позволяет получить весь массив достоверной информации о поведении индивидуума. Данные, полученные путем регистрации реального поведения человека в повседневной жизни, принято называть в психологии «L»-данными [3]. Второй по значимости метод — метод беседы или интервью, где наряду с безусловно достоверной, невербальной информацией исследователь имеет возможность получить и относительно достоверную, вербальную (эксперт может совершенно не сомневаться в том, *как* говорит интервьюируемый, но питать большие сомнения в искренности его ответов). Эти методы достаточно трудоемки, длительны и растянуты во времени (требуют, как правило, неоднократных встреч с диагностируемым), они предполагают участие эксперта не только на этапе аналитической обработки информации, но уже на этапе сбора первичных данных. Поэтому в современной практической психологии, когда необходимо при минимальных затратах как можно быстрей получить результат, широкое распространение получил тестовый метод — метод стандартизированной измерительной процедуры в отношении поведенческих свойств человека. В дифференциальной психологии — психологии индивидуальных различий, а также в типоведении и соционике применяются преимущественно личностные опросники. Личностный опросник представляет собой стандартизированный самоотчет тестируемого о своем поведении или свойствах личности. Изучение личности с помощью опросников и других методов самооценок в психологии обозначается как «Q»-данные [3]. Благодаря простоте инструментальных конструкций и легкости получения информации «Q»-данные (опросники, самоотчеты, шкалы самооценок) занимают центральное место в исследованиях личности. Число методик для получения «Q»-данных огромно. Из широко известных можно назвать Миннесотский многопрофильный личностный перечень

(MMPI), Калифорнийский психологический тест (CPI), шестнадцатифакторный личностный опросник (16PF) и пр. В типоведении это индикатор типов Майерс-Бриггс (MBTI). Надежность [4] таких тестов оставляет желать лучшего. Надежность личностных опросников, как правило, не превышает 55, максимум 60%. В типоведческой или соционической диагностике это означает, что психологический тип 40–45% диагностируемых не может быть определен достоверно. Такая низкая надежность личностных опросников обусловлена главным образом тем обстоятельством, что самоотчет или самооценка тестируемого по своей сути есть **глубоко субъективный фактор**. На самооценку тестируемого оказывает влияние множество искажающих случайных факторов, не имеющих непосредственного отношения к его психологическому типу, таких как социальная желательность поведения или свойства личности, ожидания референтной группы (значимых «других») в отношении поведения индивидуума, адекватное понимание вопросов, настроение, эмоциональное состояние, в котором пребывает индивидуум, уровень его притязаний, склонность к искаженной самооценке (завышенной или заниженной) и прочие.

Несмотря на низкую надежность личностных опросников, спрос на них по-прежнему велик, особенно в сфере рекрутинга (профессионального отбора). Работодателю при подборе персонала на должности, связанные прежде всего с интеллектуальной или руководящей деятельностью, очень важно выявить не только профессиональные навыки претендента, но и его устойчивые или природные свойства личности, в том числе и интеллектуальные, которые могут быть релевантны или иррелевантны этой должности, т. е. соответствовать или не соответствовать запросам, предъявляемым к претенденту. Ведь несмотря на то, что претендент может показать достаточный уровень профессиональных знаний и навыков, если его психическая природа окажется иррелевантной или недостаточно релевантной должности, он никогда не станет эффективным работником, занимая эту должность. Чтобы выявить природный психотип претендента, экономя время и средства, психолог или психологически просвещенный работодатель вынужден прибегать к личностным опросникам, например, к индикатору типов Майерс-Бриггс. При этом, экономя средства и выигрывая во времени, он значительно проигрывает в качестве: приблизительно у 40–45% тестируемых психотип будет идентифицирован неверно.

Цель, концепция и содержание методики

Цель методики «Диагностика типа личности (соционического типа) по «Т»-данным» — значительное повышение надежности тестового метода идентификации соционического типа. Эта цель достигается, прежде всего, путем введения трех видов тестовых заданий, которые в рамках классической психологии позволяют выявить уровни трех видов или составных частей человеческого интеллекта: *а) вербального мышления, б) логического мышления* и *в) пространственного мышления.* Тестовые задания в психологии личности относятся к «Т»-данным [3]. Их получают в результате объективного измерения поведения или успешности решения поставленных задач без обращения к самооценке или оценкам экспертов. Логическое мышление в классической психологии полностью соответствует юнговской психической функции «мышление» (или соционической функции «логика»), а вербальное мышление имеет высокую корреляцию со свойством «интуиция» в юнговской парадигме [8]. Пространственное мышление, опирающееся на целостное восприятие или представление и сводящееся к умозрительным пространственным перемещениям объектов, возможно, не имеет тесной связи с юнговским свойством «ощущение» или соционическим свойством «сенсорика», однако, вероятно, оно имеет определенную связь со свойством «логика» или «интуиция». Одна из целей исследования по отработке методики как раз состояла в том, чтобы установить степень корреляции пространственного мышления с *логикой* и *интуицией* и выявить, у кого оно сильнее развито — у *логиков, этиков, сенсориков* или *интуитов*.

Человеческий интеллект, или мышление, кратко можно определить как способность человека решать нестандартные, нестереотипные для него задачи или проблемы, требующие

той или иной степени абстрагирования от конкретной ситуации (эта существеннейшая черта, которая отличает человеческий интеллект от предметного интеллекта высших животных, например, приматов). Очевидно, что индивидуум, принадлежащий к тому или иному социотипу, будет лучше справляться с теми задачами, которые попадают в сферу действия сильных психических функций его ТИМа. Следовательно, высокие показатели по вербальным заданиям мы будем наблюдать у интуитов: при решении этих задач они опираются на свою сильную психическую функцию — интуицию. По логическим заданиям будут более успешны логики, опирающиеся на свою сильную логику.

Все задания, используемые в методике, выбраны из массива тестов на интеллект (или IQ-тестов), где задачи отвечают двум важным требованиям: нестандартности и профессиональной нейтральности. Вербальные задания сформулированы таким образом, что для их успешного решения требуется не механический перебор вариантов, не выстраивание последовательности умственных действий, а инсайт, схватывание смысла слова, словосочетания, фразы или целого предложения, когда решение приходит внезапно, одномоментно, в результате обобщений и не случайных, а смысловых ассоциаций. Именно в этом и заключается суть проявления *интуиции* по Юнгу как воспринимающей и обобщающей психической функции [11]. Логические задания требуют умелого использования логических и элементарных математических операций, знания простейших физических закономерностей и построения соответствующих алгоритмов умственных действий; успешность их решения обусловлена именно сильной *логической* функцией. В начале теста помещены наиболее легкие задачи (1-й степени сложности), затем более трудные (2-й степени сложности), в конце — наиболее трудные (3-й степени сложности). Соответственно правильному ответу на задачу 1-й степени сложности присваивается один балл, 2-й — два балла и 3-й — три балла. И по вербально-интуитивным, и по логическим заданиям было отобрано по 6 задач 1-й степени сложности и по 4 задачи 2-й и 3-й степени сложности. Итого, максимальное количество баллов, которые может набрать тестируемый как по вербально-интуитивным, так и по логическим задачам, равно 26. Кроме того, методика содержит четыре контрольных задания на этический/логический подход к решению задачи. Эти задания провоцируют у *этиков* выбор или классификацию понятий по субъективным критериям типа: хорошо-плохо, приятно-неприятно, сильный-слабый. У *логиков* эти же задания провоцируют логический подход к классификации понятий по объективным критериям, например, животные-растения.

Тестовые задания позволяют выявить не только сильные психические функции, но и слабое место, болевую точку в структуре интеллекта индивидуума. Именно в сфере действия мобилизационной функции тестируемый будет наименее успешен, т. е. наберет наименьшее количество баллов по соответствующим заданиям. Что же касается обучаемой контактной функции, то, вероятно, успешность по ней будет иметь более или менее широкие пределы. Можно сказать, что **сильные психические функции составляют основу интеллекта**. Опираясь на них, индивидуум способен разрешать стоящие перед ним непростые проблемные ситуации (естественные или искусственные) и обобщать, формируя соответствующие модели поведения или мышления, затем используя их в дальнейшем при столкновении с подобными ситуациями. **Слабые функции играют служебную роль в структуре интеллекта**. Здесь задачи решаются способом селекции: отбора и выбора тех усвоенных индивидуумом в результате обучения и воспитания моделей поведения или мышления, которые наиболее подходят для решения. Истинное творчество и самореализация возможны только по сильным функциям. Успешная социальная адаптация и самоутверждение возможны и по слабым функциям. Например, учитель математики, *рациональный этик*, способен сформировать у учащихся умственные модели, позволяющие им решать стандартные задачи по заданному шаблону, что вполне отвечает требованиям нормативного школьного образования. Этот учитель может иметь очень хорошую репутацию: доходчиво объяснять непростой для среднего ученика материал, строго и справедливо оценивать знания учащихся. Однако он вряд ли способен научить учащихся-*логиков*, имеющих склонность к математике, решать задачи повышенной сложности, требующие творческого подхода или, как говорят в

педагогике, вывести их из «актуальной зоны» математических способностей в «зону ближайшего развития» [5].

Таким образом, специальные задания дают возможность объективным способом выявить информационные свойства индивидуума: установить логик он или не логик (этик), интуит или не интуит (сенсорик). Другие, так называемые динамические юнговские свойства, — рациональность-иррациональность (дихотомия *нальности*) и экстравертность-интровертность (дихотомия *вертности*) — определяются *по объективным данным психомоторного теста* (см. далее «II часть исследования»).

По мнению автора, представленная психологическому и соционическому сообществу принципиально новая методика типологической диагностики может повысить надежность тестового метода как мобильной, масштабной и малозатратной измерительной процедуры минимум на 30%! Это становится возможным, во-первых, за счет введения тестовых заданий, исключающих искажающее влияние самооценки, при идентификации информационных дихотомий, во-вторых, за счет использования объективных данных профессионального психомоторного теста при идентификации динамических дихотомий.

I часть исследования

Цель и логика проведения исследования

Цель первой части исследования заключалась в отработке диагностики типа личности по «Q-T»-данным. *На первом этапе исследования* была сформирована выборка в количестве 112 человек. Выборка была представлена главным образом студентами и учителями разных дисциплин. Все участники исследования были мотивированы на его прохождение тем, что проявляли заинтересованность в получении достоверной информации о своем соционическом типе. Каждый участник заполнял стандартный опросник и решал стандартные тестовые задания. Идентификация социотипов участников исследования осуществлялась на основе количественных результатов опросника по шкалам четырех юнговских дихотомий и ответов на уточняющие вопросы при непосредственной беседе с учетом невербальной поведенческой информации интервьюируемого. По тестовым заданиям фиксировалась успешность выполнения трех видов заданий — логических, вербально-интуитивных и пространственно-мыслительных.

После проведения этого этапа исследования выборка была разбита на *логиков*, *этиков, сенсориков* и *интуитов*. Из группы *этиков* были выбраны индивидуумы, которые набрали наибольший балл по логическим заданиям. Он оказался равным 12. Таким образом, эмпирически была установлена **верхняя граница успешности решения логических задач для этических типов**. Аналогичным образом была установлена **верхняя граница успешности решения вербально-интуитивных задач, репрезентирующих интуицию по Юнгу, для сенсорных типов**, она оказалась равной 13 баллам.

Затем были установлены: **нижняя граница по логике для логических типов и нижняя граница по интуиции для интуитивных типов**. В этом случае выбирался индивидуум, набравший внутри группы *логиков* наименьший балл по логическим заданиям и индивидуум, набравший внутри группы *интуитов* наименьший балл по вербальным заданиям. По логическим заданиям низший балл среди логиков оказался равным 12; у *интуитов* низший балл по вербальным заданиям на *интуицию* оказался равным 11.

На втором этапе исследования была сформирована выборка из 100 человек, состоящая в подавляющем большинстве из учителей. На этом этапе идентификация информационных дихотомий проводилась уже по тестовым заданиям на основе эмпирически установленных на первом этапе исследования верхних и нижних границ успешности решения логических и вербально-интуитивных заданий (верхних для *этиков* и *сенсориков* и нижних соответственно для *логиков* и *интуитов*). *Если тестируемый набирал такое количество баллов по дихотомии, которое попадало в область пересечения верней и нижней границы противоположных по этой дихотомии типов, то для идентификации свойства использовалась со-*

ответствующая шкала личностного опросника. Для идентификации свойств «логика/этика» дополнительно использовались четыре контрольных задания на логический/этический способ классификации и отбора понятий.

Задания на пространственное мышление для идентификации социотипа не использовались. В отношении этих заданий проводилось пилотное исследование, цель которого — установить, как и насколько успешность выполнения этих заданий связана с дихотомиями «логика/этика» и «сенсорика/интуиция».

Для идентификации *вертности* и *нальности* использовались соответствующие шкалы личностного опросника: в определенных случаях шкала *нальности* и в большинстве случаях шкала *вертности*. Шкала *нальности* использовалась в том случае, если расхождение между успешностью выполнения вербально-интуитивных и логических заданий было не столь существенным, чтобы можно было четко идентифицировать в качестве мобилизационной функции *интуицию* или *логику*. *Вертность* же определялась главным образом по опроснику. Если по опроснику определить *вертность* не представлялось возможным (ответы по полюсам шкалы *вертности* распределились приблизительно поровну), то выдвигались две версии о социотипах, отличающихся только *вертностью*.

После выдвижения версии об одном-двух социотипах участнику исследования предлагалось внимательно ознакомиться с описанием социотипов, к которым он предположительно мог относиться, и дать оценку по трехзначной шкале: а) абсолютно подходит (++); б) подходит в целом (+); в) не подходит (–)

Итак, всего в исследовании приняло участие 212 человек. На первом этапе, этапе эмпирического определения верхних и нижних границ успешности решения вербально-интуитивных и логических задач, было задействовано 112 человек. На втором этапе, этапе идентификации социотипа на основе эмпирических критериев успешности решения интеллектуальных задач, исследование прошли 100 человек, из них 6 человек были исключены из выборки, поскольку оценили описания предложенных им социотипов как не соответствующие их поведению. Итого, суммарная выборка составила 206 человек. На этом экспериментальная работа первой части исследования была завершена.

Результаты первой части исследования

Данные, полученные в результате первой части исследования, сведены в таблицу [6].

Основная цель исследования — установить искажающее влияние самооценки при идентификации типа. Как упоминалось выше, все личностные опросники основаны на самооценке. Соционические или типоведческие опросники содержат четыре шкалы восьми юнговских базовых свойств личности (по два полярных свойства одной шкалы). Например, отвечая на вопросы, относящиеся к шкале «вертность», человек оценивает себя, насколько он *интровертен* или *экстравертен*. Если человек в большей степени оценивает себя как *экстраверт*, но в результате беседы и наблюдения эксперт выясняет, что он *интроверт*, то имеем искажение по шкале «вертность» в сторону *экстраверсии*. Или если человек оценивает себя по шкале «решающие свойства» как *логик*, но в результате выполнения тестовых заданий на логику выясняется, что он не прошел по логическому критерию как логик, то имеем искажение по шкале «решающие свойства» в сторону логики. Ниже приводятся две таблицы искажений, установленных в результате исследования по всем четырем шкалам.

Искажения по шкалам «рациональность/иррациональность» и «экстраверсия/интроверсия» (в процентах от численности выборки; выборка — 112 человек).

Шкалы юнговских свойств	Всего искажений по шкале	Искажения в сторону		Социотип, давший наибольшее количество искажений
Нальность	17%	Рациональности	13,4%	СЭИ — 11,6%
		Иррациональности	3,6%	–
Вертность	8,1%	Экстраверсии	5,4%	СЭИ — 4,5%
		Интроверсии	2,7%	–

Искажения по шкалам «воспринимающие свойства» и «решающие свойства» (в процентах от численности выборки; выборка — 206 человек).

Шкалы юнговских свойств	Всего искажений по шкале	Искажения в сторону		Социотип, давший наибольшее количество искажений
Воспринимающих	31,2%	Сенсорики	21%	ЭИИ — 7,8%; ИЭЭ — 3,9%; ЭИЭ — 3,4%
		Интуиции	10,2%	СЭЭ — 2,9%; СЭИ — 2,4%; ЭСЭ — 1,9%
Решающих	26%	Логики	22%	–
		Этики	4%	–

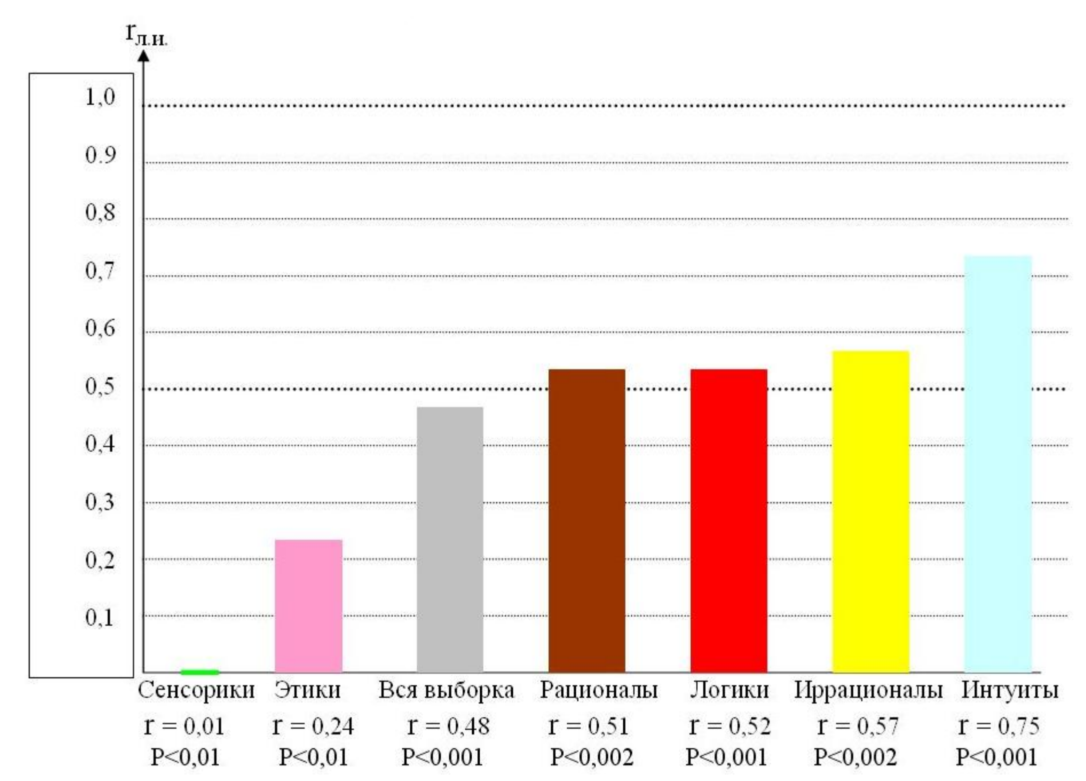
Из таблиц видно, что самый большой процент искажений приходится на информационные свойства Юнга — «сенсорику/интуицию» (31,2%) и «логику/этику» (26%). По *нальности* значительно преобладают искажения в сторону *рациональности* (13,4%), в то время как искажения в сторону *иррациональности* составляют всего 3,6%. По *вертности* искажения в сторону *экстраверсии* в два раза превышают искажения в сторону *интроверсии*. По воспринимающим свойствам искажения в сторону *сенсорики* приблизительно в два раза превышают искажения в сторону *интуиции*. Поскольку искажения по шкалам юнговских свойств связаны в немалой степени с влиянием на сознание индивидуума господствующих в социуме установок и порожденных ими ожиданий в отношении членов социума, то мы можем сделать следующий вывод: **в выборке участвующих в исследовании господствуют рациональные и сенсорные установки**. Поскольку выборка в основном состояла из учителей средних школ, мы можем распространить этот вывод на школу в целом**: в нашей школе царит дух консерватизма (существенное преобладание рациональных установок) и прагматизма (господство сенсорных установок)**.

По шкале «решающих свойств» значительно преобладают искажения в сторону *логики*. Однако это связано главным образом со спецификой предметов учителей. Для исследования подбирались преимущественно учителя естественнонаучных предметов: это значительно облегчало выявление критерия «логик/не логик («этик») по тестовым заданиям (чтобы установить достаточно точный критерий, необходимо взять более многочисленную выборку участников исследования, не связанных с естественнонаучными дисциплинами, чем выборку меньшей численности, которая представлена участниками, связанными с дисциплинами естественных наук).

Из таблиц видно также, что среди социотипов лидером по искажениям является сенсорно-этический иррациональный интроверт (СЭИ, ○▙); он дает больше всего искажений в сторону рациональности и экстраверсии. Среди *интуитов* лидирует этико-интуитивный рациональный интроверт (ЭИИ, ∟▲); он дает наибольший процент искажений в сторону сенсорности. Это наталкивает на мысль, что **СЭИ обладает значительной приспосабливаемостью к рациональной и экстравертной среде** (здесь следует иметь в виду этико-экстравертную среду). **Соответственно ЭИИ обладает повышенным конформизмом в отношении сенсорного социума** (здесь подразумевается доминирование сенсорно-интровертных установок).

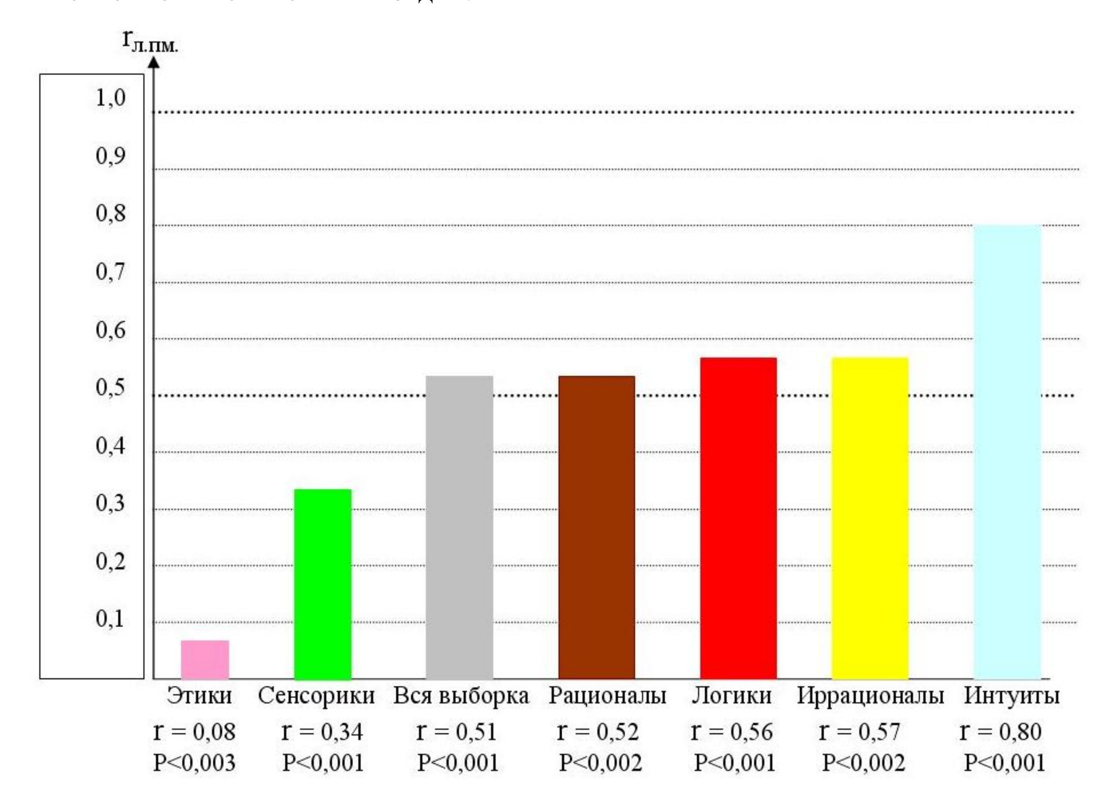
Другая цель исследования — выявление парной корреляции между результатами решения логических (Л), вербально-интуитивных (И) и пространственно-мыслительных (ПМ) задач для различных групп социотипов, разделенных юнговскими дихотомиями (за исключением экстраверсии/интроверсии). Ниже представлены три диаграммы парной корреляции (коэффициент Спирмена r) между Л и И ($r_{л. и.}$), Л и ПМ ($r_{л. пм.}$), И и ПМ ($r_{и. пм.}$).

Диаграмма №1. Корреляции между результатами решения логических и вербально-интуитивных задач.



Высокая положительная связь между Л и И у *интуитов* и весомая связь у *логиков* показывает, что *интуитивные логики* при решении логических задач в значительной степени опираются на свою сильную *интуицию*, а при решении интуитивных задач в определенной степени используют *логику*. Незначительная положительная корреляция Л и И у *этиков* и практически нулевая у *сенсориков* свидетельствует о том, что связь между Л и И у *сенсорных этиков* носит случайный характер, иными словами, у них при решении логических задач опора на *интуицию* отсутствует, а при решении интуитивных задач отсутствует опора на *логику*. По сути, это подтверждает свойство *логики* и *интуиции* у *сенсорных этиков* как слабых психических функций: при решении тех или иных интеллектуальных задач невозможно опираться на слабую функцию. Более того, у *сенсорных этиков* присутствует весомая отрицательная корреляция Л и И, их r = –0,49, P<0,006. Это может означать лишь одно: определенный успех в решении логических задач у *сенсорных этиков рационалов*, как правило, сопряжен с отсутствием успеха в решении вербально-интуитивных задач, а некоторый успех в решении вербально-интуитивных задач у *сенсорных этиков иррационалов* сочетается с неуспешностью решения логических задач. Примечателен тот факт, что у *иррациональных этиков интуитов* связь между Л и И превышает эту связь у *этиков* в целом (их r = 0,40, P<0,05, в то время как у всех этиков r = 0,24, P<0,001). Это может свидетельствовать о том, что даже у *иррациональных этиков интуитов интуиция* служит в некоторой степени опорой при решении логических задач. Конкретные примеры при проведении исследования подтверждают это предположение. Так, были не единичны случаи, когда *интуитивно-этическим иррациональным интровертам* удавалось решить хотя бы одну логическую задачу 3-й степени сложности, несмотря на их слабую референтную *структурную логику* (□) по модели А. Этот факт никак не вписывается в существующую соционическую модель А[1], где по референтной функции человек в принципе не способен решать сложные задачи.

Диаграмма №2. Корреляции между результатами решения логических и пространственно-мыслительных задач.



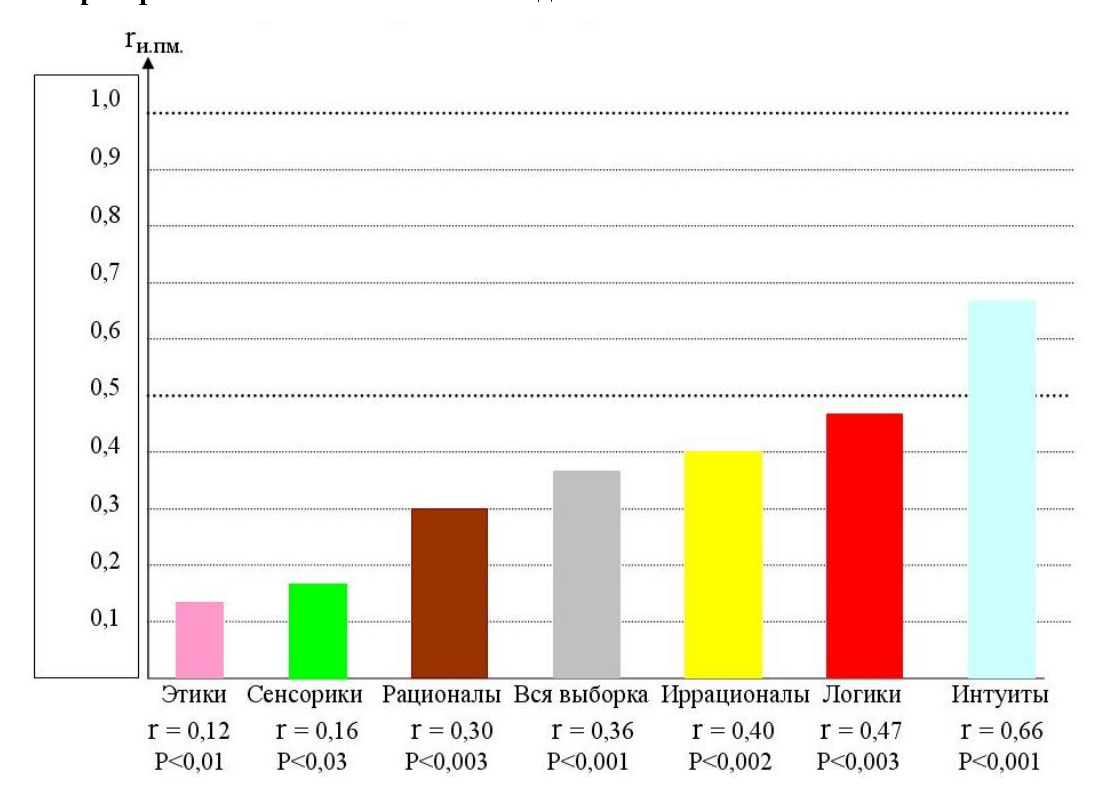
Картина корреляции результатов решения логических и пространственно-мыслительных задач несколько меняется. Здесь у *сенсориков* положительная корреляция Л и ПМ присутствует в незначительной степени, а у *этиков* она настолько мала, что ею можно пренебречь. Исследование показывает, что **расхождение между результатами решения логических и пространственно-мыслительных задач у сенсорных этиков может быть значительно**: некоторые успехи в решении логических задач сочетаются с неуспешностью решения задач пространственно-мыслительных и наоборот. **У интуитивных логиков корреляция Л и ПМ весьма высока, что может свидетельствовать о том, что при решении пространственно-мыслительных задач они в большой степени опираются на логику**. *Сенсорные логики*, очевидно, тоже используют, но в гораздо меньшей степени, чем *интуитивные*, сильную *логическую* функцию для решения пространственно-мыслительных задач.

На диаграмме 3 видно, что положительная корреляционная связь результатов решения вербально-интуитивных и пространственно-мыслительных задач заметно уменьшается у всех групп типов. У сенсориков и этиков она по-прежнему (как и две предыдущие корреляции) незначительна, но существенна у интуитов (их $r_{и.\ пм.}$=0,66). Очевидно, что **интуиты, особенно логики (их rи. пм.=0,47), при решении пространственно-мыслительных задач используют в значительной мере свою интуицию**.

Еще одна цель исследования — установить, насколько существенна разница между *рационалами* и *иррационалами* в успешности решения логических, вербально-интуитивных и пространственно-мыслительных задач. Ниже представлена средняя арифметическая успешности решения этих трех видов задач у *рационалов* и *иррационалов*.

Рационалы			Иррационалы		
Интуит.-верб.	Логические	Простр.-мысл.	Интуит.-верб.	Логические	Простр.-мысл.
M = 8,28	M = 9,00	M = 8,69	M = 10,52	M = 6,70	M = 9,27

Диаграмма №3. Корреляции между результатами решения вербально-интуитивных и пространственно-мыслительных задач.



Наиболее существенна разница между *рационалами* и *иррационалами* в успешности решения вербально-интуитивных и логических задач. Она составляет 21,3% в пользу *иррационалов* по вербально-интуитивным задачам и 25,6% в пользу *рационалов* по логическим задачам. Разница в решении пространственно-мыслительных задач не столь существенна, она составляет всего 6,3% в пользу *иррационалов*. **При определении общего уровня интеллекта (IQ) задачи на пространственное мышление, таким образом, могут служить некоторым компенсатором низкого показателя по вербально-интуитивным заданиям у рациональных сенсориков (с их мобилизационной интуитивной функцией), с одной стороны, и низкого показателя по логическим задачам у иррациональных этиков (с их мобилизационной логической функцией), с другой.**

II часть исследования

Цель, концепция и ход исследования

Вторая часть исследования была посвящена выявлению связи между динамикой показателей психомоторного теста — теппинг-теста Ильина — и динамическими свойствами личности — *экстраверсией/интроверсией* и *рациональностью/иррациональностью*.

Основная характеристика центральной нервной системы (ЦНС) есть сила раздражительного процесса (Павлов И. П., 1951, т.3, кн.2, с.344). «Показателем предела работоспособности клеток больших полушарий является их способность выдерживать длительное и концентрированное возбуждение или действие сверхсильного раздражителя, не переходя в тормозное состояние… Слабость нервной системы характеризуется низким пределом работоспособности, т. е. свойством развивать запредельное торможение при длительном (или часто повторяющемся) действии раздражителей любой интенсивности или при сравнительно недолгом действии очень сильных раздражителей» [10]. Теппинг-тест Ильина как раз предназначен для выявления характера изменения работоспособности ЦНС при длительном и часто повторяющемся действии проприоцептивных раздражителей. В первоначальном варианте этот тест сводится к следующему: тестируемому (испытуемому) дается инструкция

набивать карандашом на листе бумаги как можно больше точек в каждом из шести квадратов, переходя по команде через каждые пять секунд от одного квадрата к другому. После завершения теста подсчитывается количество точек в каждом квадрате и строится график. Быстрые и однообразные движения руки при набивании точек, обеспечивающиеся сознательной установкой испытуемого, представляют собой часто повторяющиеся и достаточно длительные (в течение 30 секунд) автораздражители. У индивидуумов со слабой ЦНС наблюдается явное снижение двигательной (моторной) работоспособности (развитие тормозного процесса) уже с второго-третьего отрезка времени при дальнейшем снижении или стабилизации, что находит свое отражение на графике. У индивидуумов с сильной ЦНС, напротив, с второго-третьего временных интервалов работоспособность повышается (рост процесса возбуждения), а затем может стабилизироваться (на графике это выражается в подъеме кривой вплоть до шестого интервала времени или в подъеме, сменяющемся плато). У лиц со средней силой ЦНС изменение работоспособности в ту или иную сторону незначительны на протяжении всего теста (слабые снижения или подъемы кривой сменяются периодами стабилизации в виде плато). Кроме того, у индивидуумов с сильной ЦНС резкий подъем кривой на начальных этапах может смениться столь же резким ее снижением на последующих этапах (наличие выпуклых участков), но обычно не ниже уровня первого отрезка времени; а у индивидуумов со слабой ЦНС первоначальное снижение кривой может смениться дальнейшим ее подъемом (присутствие вогнутости), но чаще всего не выше уровня первого временного отрезка. Психомоторный тест Ильина из-за своей простоты и надежности получил широкое распространение при профессиональном отборе на виды деятельности, которые предъявляют особое требование к силе ЦНС.

Однако возникает вполне справедливый вопрос: какое отношение имеют показатели теппинг-теста и соответственно сила/слабость ЦНС к динамическим свойствам личности — *вертности* и *нальности*? По глубокому убеждению автора — самое непосредственное. В своей обширной и фундаментальной работе, посвященной фактору экстраверсия/интроверсия, исследователь Таланов В. Л. заключает: «Самый мощный психологический фактор (фактор экстраверсии-интроверсии) весьма точно «ложится» на самый мощный физиологический фактор, а именно: на баланс эрготропной и трофотропной систем регуляции центральной нервной системы. Этот результат очень важен, поскольку должен прекратить пустые споры психологов об «экстраверсии по Айзенку», «экстраверсии по Юнгу», «соционической экстраверсии» и т. д. Любая экстраверсия тяготеет, в конечном счете, к этому физиологическому балансу и на своем психологическом языке всего лишь отражает дилемму между энергозатратной и энерговосстанавливающей стратегиями организма» [9]. Таким образом, на физиологическом уровне энергорасходующий/энергосберегающий тип ЦНС обусловливает такой психологический фактор, как экстраверсию/интроверсию в разнообразных аспектах его проявления (коммуникативном, социальном, интеллектуальном). Сущность энергорасходующего типа ЦНС полностью соответствует сущности сильной ЦНС по Павлову-Теплову: конституционально-физиологический сдвиг в сторону доминирования эрготропной системы регуляции ЦНС индивидуума есть не что иное, как способность его ЦНС выдерживать длительное и концентрированное возбуждение или действие сверхсильного раздражителя (см. также описание линейно-напористого темперамента по В. В. Гуленко, представители которого обладают самым сильным типом ЦНС). Слабой ЦНС соответствует преобладание трофотропной системы ее регуляции и базовая психологическая установка на энергосбережение своих внутренних ресурсов.

Во втором своем не менее серьезном исследовании «Подробная кластерная структура, когнитивные и физиологические механизмы признака «иррационалы-рационалы» Таланов делает следующий вывод: «Принадлежность к рациональному полюсу первично обеспечивается не той или иной иерархией психических функций, но повышенной функциональной активацией «рационального» подкоркового модулирующего центра, обеспечивающего тонический характер активации коры. Левосторонние структуры более интенсивно вовлекаются в деятельность рационального центра. Ведущая и более инертная роль «решающих»

функций психики является следствием общего паттерна активации коры, предпочтительной активации ее передних отделов… Соответственно принадлежность к иррациональному полюсу обеспечивается преимущественной активацией «иррационального» подкоркового модулирующего центра, обеспечивающего фазический характер активации коры, в первую очередь, ее задних (воспринимающих) отделов» [7]. Очевидно, что преобладание того или иного способа активации коры головного мозга у *рационалов* и *иррационалов* не может не отразиться на характере кривой психомоторного теста. Тонический способ активации нервных центров, ответственных за движение той или иной руки, вероятно, должен обеспечить относительно ровный характер кривой работоспособности при длительных и часто повторяющихся действиях, а фазический — неровный характер кривой работоспособности на графике теппинг-теста (с резкими подъемами или снижениями).

Во второй части исследования приняло участие 195 человек. Вначале участнику предлагалось заполнить опросник, состоящий из 30 вопросов на выявление дихотомий *вертности* и *нальности* (по 15 вопросов на каждую дихотомию). Затем он проходил теппинг-тест (его электронную версию, которая является более точной и надежной модификацией своего первоначального аналога). На завершающем этапе участнику исследования предлагалось внимательно познакомиться с описанием четырех соционических темпераментов (*экстравертов-рацио*налов, *экстравертов-иррационалов, интровертов-рационалов* и *интровертов-иррационалов*) и выбрать тот темперамент, который характеризует его поведение. К сведению принимались данные только тех участников, у которого результаты опросника полностью совпали с результатом самооценки по описаниям темпераментов. Это совпадение должно было значительно повысить достоверность результатов исследования.

Результаты второй части исследования

В результате исследования 195-ти человек в сводную таблицу попали данные только 140 человек. У остальных результаты личностных опросников не совпали полностью с результатом самооценки по описаниям соционических темпераментов. Данные были сведены в четыре таблицы (отдельная таблица на каждый темперамент), которые приняли следующий вид:

№ п/п	Результаты теппинг-теста, работоспособность по временным интервалам						Шкалы опросника	
							экстрав.-интров.	рац.-иррац.
	1	2	3	4	5	6		

По результатам теппинг-теста для каждой темпераментной группы была найдена средняя арифметическая работоспособности каждого из шести временных интервалов. Был построен усредненный график, отражающий динамику работоспособности для каждой темпераментной группы. Усредненные графики не только подтвердили предположения относительно тесной связи экстраверсии/интроверсии и рациональности/иррациональности с динамикой моторной работоспособности при выполнении теппинг-теста, но и позволили значительно уточнить характер такой связи. В итоге был выработан набор критериев выявления парного сочетания полюсов динамических дихотомий (соционического темперамента [2]) по результатам теппинг-теста Ильина.

Дополнительные возможности методики

1) Предложенная *методика может быть использована как IQ-тест для измерения общего уровня интеллекта* по всем трем видам заданий: а) логическим, б) вербально-интуитивным, в) пространственно-мыслительным. По мнению автора, эти три вида заданий репрезентируют соответственно три независимых вида мышления, которые как раз и составляют основу человеческого интеллекта. При этом *предлагается ранговый подход к репрезентации уровня интеллекта.* Градация уровней на четыре

ранга — *пониженный, средний, повышенный и высокий* — была установлена исходя из результатов исследования. Так, условная нижняя граница среднего ранга была определена как среднее арифметическое IQ в группе СОЦИАЛОВ. Аналогичным образом были установлены нижние границы повышенного и высокого рангов. Условная нижняя граница повышенного ранга была установлена по среднему арифметическому IQ ГУМАНИТАРИЕВ, а условная нижняя граница высокого ранга — по среднему арифметическому IQ УПРАВЛЕНЦЕВ. В результате большая часть СОЦИАЛОВ заняла нишу пониженного ранга IQ, меньшая — нишу среднего ранга, большая часть ГУМАНИТАРИЕВ заняла средний ранг IQ, меньшая — повышенный, большая часть УПРАВЛЕНЦЕВ заняла повышенный ранг IQ, меньшая — высокий, наконец, большая часть ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ заняла высокий ранг IQ. Как показывает исследование, корректно сравнивать IQ индивидуумов лишь внутри групп социотипов с одними и теми же сильными психическими функциями, именуемых в соционике «клубами» [2], либо, в крайнем случае, между сопоставимыми по IQ клубами — между СОЦИАЛАМИ и ГУМАНИТАРИЯМИ, ГУМАНИТАРИЯМИ и УПРАВЛЕНЦАМИ, УПРАВЛЕНЦАМИ и ИССЛЕДОВАТЕЛЯМИ. Таким образом, результаты проведенного исследования позволяют применить *дифференциальный подход при оценке IQ* в зависимости от принадлежности индивидуума к тому или иному типу или к той или иной группе социотипов со сходной структурой интеллекта (здесь интеллект рассматривается в соционическом смысле, как целостная совокупность четырех юнговских психических функций, являющихся атрибутом человеческой психики).

2) Методика дает возможность идентифицировать соционический темперамент (сочетание динамических свойств личности) объективным способом и за короткое время (за 10-15 минут) без гораздо более длительной (около двух часов) идентификации соционического типа. В этом может возникнуть необходимость, например, для выработки рекомендаций по занятию тем или иным видом спорта или при распределении ролей в групповых видах спорта (защитник, нападающий и т. д.). Идентификация, в первую очередь, соционического темперамента важна также в профессиональном отборе, если вид деятельности связан с повышенными требованиями к психомоторике (длительное поддержание заданного темпа работы, высокая степень монотонии) или к силе ЦНС (например, работа, связанная с постоянными сильными или частыми раздражителями).

Вполне очевидно, что данная методика имеет свои ограничения в отношении контингента диагностируемых (за исключением той части методики, которая диагностирует соционический темперамент). Тестовые задания предполагают наличие определенного уровня культуры мышления диагностируемого. Скажем, если речь идет о старшекласснике средней школы, то его успеваемость должна быть не ниже среднего уровня. Если диагностику проходит взрослый человек, то желательно, чтобы он имел высшее образование. Другими словами, *чтобы методика работала, такие интеллектуальные психические функции, как логика и интуиция соответственно у логиков и интуитов не должны быть недоразвитыми*, а для этого необходимо, чтобы индивидуум прошел более-менее эффективное обучение в среднекультурной среде.

Преимущества методики диагностики типа личности по «Т»-данным

1) Методика опирается исключительно на парадигму К. Г. Юнга [11]: четыре единые психические функции как специфическое образование человеческой психики, не разделенные искусственно, как в соционике (две логические, две этические, две сенсорные и две интуитивные); выделение дихотомии «сильная-слабая» психическая функция, задающей, наряду с двумя другими дихотомиями («нальности» и «вертности»), психологический тип человека; успешность или неуспешность решения задач, относящихся к той или иной функциональной сфере (единому информационному аспекту), как один из основополагающих критериев выявления психологического типа. Методика не опирается ни на какую модель информационного метаболизма (ИМ)

[1], поскольку понятие «ИМ» весьма условно по своему содержанию, а модель, иллюстрирующая тип ИМ, есть лишь вспомогательный, абстрактно-гносеологический инструментарий исследователя, допускающий вариации: какая модель более удобна для исследователя, приемлема для его понимания, такой он и руководствуется, если, конечно, она не противоречит основной парадигме данной области знания. Понятие же «психологический тип» или «тип личности», или «соционический тип» — вполне безусловное понятие в психологии, поскольку мы можем судить о его содержании по поведенческим характеристикам исследуемого субъекта.

2) Методика представляет собой психологический тест, т. е. стандартизированную процедуру как в отношении проведения исследования поведения человека, так и в отношении обработки и интерпретации полученных данных. В этом смысле она выгодно отличается от вновь возникающих так называемых тестов в соционике, которые предполагают произвольность обработки и толкования результатов, как например, «Тест аспектных метафор».
3) Наконец, методика, используя тестовые задания и данные психомоторного теста («Т»-данные), позволяет значительно повысить уровень надежности психодиагностической процедуры за счет исключения такого субъективного фактора, как самооценка. Это основное отличие методики от всех личностных опросников.

В заключение хотелось бы проиллюстрировать преимущество методики простыми примерами. Если Вы хотите установить, обладает ли ученик математическими способностями, будете ли расспрашивать его о том, насколько систематически он изучал математику, какие разделы, теоремы, формулы он знает, или же дадите ему ряд нестандартных задач из соответствующих разделов и посмотрите, насколько успешно он их решит? Полагаю, ответ очевиден. Так вот, расспросы — это личностные опросники. Конкретные задачи на выявление определенной способности — это часть методики по выявлению информационных дихотомий — *логик*/не *логик* (*этик*), *интуит*/не *интуит* (*сенсорик*). Вторую часть методики уместно проиллюстрировать следующим примером. Будете ли Вы выяснять, насколько человек силен, скор, ловок, вынослив, расспрашивая его об этом, или дадите ему ряд заданий на силу, скорость реакций, моторную гибкость, выносливость, чтобы объективно выявить все эти характеристики? Так же и во второй части методики для выявления динамических дихотомий — *экстраверсии*/*интроверсии* и *рациональности*/*иррациональности* — автор прибегает к уже существующему и хорошо зарекомендовавшему себя психомоторному тесту.

Литература:

1. *Аугустинавичуте А.* Соционика. Введение. — М.; СПб., 1998.
2. *Гуленко В. В.* Менеджмент слаженной команды. — М.: Астрель, 2005. — С. 109–111, 159–163.
3. *Мельников В. М., Ямпольский Л. Т.* Введение в экспериментальную психологию личности. — М.: «Просвещение», 1985.
4. Общая диагностика. / Под ред. А. А. Бодалева, В. В. Столина. — М.: Изд-во Моск. ун-та, 1987. — С. 67–74.
5. Психология, словарь. / Под общ. ред. А. В. Петровского и М. Г. Ярошевского. — С. 125. — М.: Политиздат, 1990.
6. *Стукас В. А.* Методика диагностики типа личности (социотипа) по «Т»-данным. — http://pepp.com.ua/prilozhenie_1_k_stranitse_o_metodike.html.
7. *Таланов В. Л.* Планирующие рационалы и импровизирующие иррационалы — фундаментальное исследование. — http://www.newsocionicsmodel.narod.ru/.
8. *Таланов В. Л.* Подробная структура и когнитивные механизмы признака «интуиты-сенсорики». — http://www.newsocionicsmodel.narod.ru/.
9. *Таланов В. Л.* Связь экстраверсии и других соционических признаков с нейротрансмиттерами эрготропным-трофотропным регулированием (биохимические основы экстраверсии). — http://www.newsocionicsmodel.narod.ru/.
10. *Теплов Б. М.* Избранные труды. Т. 2. — М.: Педагогика, 1985. — С. 6–191.
11. *Юнг К. Г.* Психологические типы. — СПб.: «Ювента»; М.: «Прогресс-Универс», 1995.

Статья поступила в редакцию 06.04.2011 г.

УДК 159.923.2

Завгородний В. О.

СИСТЕМНЫЕ ПРИНЦИПЫ В УКРАИНСКИХ НАРОДНЫХ СКАЗКАХ

Описано применение 26 принципов теории систем (по В. Д. Ермаку) для анализа сказочных мотивов.

Ключевые слова: соционика, теория систем, системный принцип, целеустремленность системы, системные связи, структура сказки.

Сказка — ложь, да в ней намёк…

Было время, когда люди настолько изумлялись творениям своих рук, что некоторые из них приравнивали к чуду. С тех пор было создано много еще более удивительных вещей, но стали они привычными и обычными. И только сказка, сколько ее ни делай былью, она всё равно останется загадочнее Сфинкса и живее садов Семирамиды. На то должна быть весомая причина. Пожалуй, она заключена в особой роли, отводимой этносом сказке. А роль эта проглядывает сквозь все особенности жанра.

Например, сказку можно переводить на разные языки без потери смысла. Многие её мотивы легко переставляются ([3, с. 367-368]), меняются местами, теряют первоначальную семантику. Рассказчик волен добавлять свои комментарии, интонации, путать имена, варьировать скорость и ритм повествования. В конце концов, по мнению В. Проппа, все действия персонажей важны лишь с точки зрения их значения для развития сюжета ([3, с. 198]). Иными словами, для сказки важны лишь **системные связи**, для их иллюстрации она и создаётся.

Система — она и в сказке система.

Как и в жизни, систем в сказках предостаточно. К примеру, фраза «жили-были дед и баба» означает: элемент «дед» и элемент «баба» вместе составляют систему под названием «семья», в которую они объединились с целью избежать одиночества и облегчения существования путём распределения обязанностей. Чудесное рождение у них сына можно рассматривать и как изменение старой системы, и как возникновение новой. А в финале сказки обязательно указывается, какая система оказалась наиболее жизнеспособной: «и стали они жить-поживать да добра наживать», «а бабу ту привязали к коню и в поле пустили».

Изучение этой темы показало, что многие **сказочные мотивы** являются иллюстрацией какого-либо **системного принципа** из указываемых В. Д. Ермаком в [1, с. 275-301]. Не претендуя на окончательную полноту выводов, предлагаем соотнесение этих принципов мотивам украинских народных сказок (тексты сказок — по [2], перевод наш; авторство в названиях системных принципов и текста, набранного курсивом, принадлежит Ермаку В. Д.; для большей иллюстративности в скобках приводятся ссылки на такие же мотивы в русских народных сказках по [4]).

Принцип целеполагания — *цель, определяющая поведение системы, всегда задаётся надсистемой*. Мотив беспрекословного подчинения незнакомому существу в чужом мире с последующим неожиданным вознаграждением. Сказка «О дедовой дочке и бабкиной дочке», с. 210 («Морозко», с. 92).

Принцип обратной связи — *реакция системы на воздействие должна минимизировать отклонение системы от траектории к цели*. Мотив реинкарнации волшебного помощника: корова — яблоки — яблоня. «Сказка о гонениях мачехи», с. 56 («Хаврошечка», с. 101).

Принцип целеустремлённости — *система стремится к достижению заданной цели даже при изменении условий окружающей среды.* Мотив далёкого и тяжёлого путешествия в поисках исчезнувшего мужа (исчезнувшей жены). Сказка «Об уже-царевиче и верной жене», с. 31 («Финист — ясный сокол», с. 145).

Принцип толерантности — *система не должна быть «строгой»: отклонение в определённых пределах параметров элементов, подсистем, окружающей среды или поведения других систем не должны приводить систему к катастрофе.* Мотив спасения при по-

мощи маленького уставшего гуся или маленькой общипанной птицы. Сказки «Иван-царевич и красна девица — ясная зарница», с. 152 и «Телесик», с. 108 («Терёшечка», с. 88).

Принцип оптимального разнообразия — *предельно организованная и предельно неорганизованная системы мертвы.* Мотив полного закабаления падчерицы мачехой и мотив полного отсутствия личной жизни у падчерицы. Сказка «О дедовой и бабкиной дочке», с. 210 («Морозко», с. 92).

Принцип эмерджентности — *система имеет свойства, не выводимые из известных (наблюдаемых) свойств её элементов и способов их соединения.* Мотив спасения жизни в обмен на то, что случилось дома (неизвестное прибавление в хозяйстве, то есть новорожденный ребёнок). Сказки «Яйцо-райцо», с. 100 и «Змиева дочка», с. 224 («Морской царь и Василиса Премудрая», с. 193).

Принцип согласия — *цели элементов и подсистем не должны противоречить цели системы.* Мотив поражения из-за неточного выполнения указаний партнёра. Сказка «Яйцо-райцо», с. 100 («Сестрица Алёнушка и братец Иванушка», с. 95).

Принцип причинности — *всякое изменение состояния системы связано с определённой совокупностью условий (причиной), порождающих это изменение.* Мотив запрета производить определённые действия, задавать определённый вопрос. Сказка «Премудрая Иляна», с. 268 («Марья Моревна», с. 215).

Принцип детерминизма — *причина изменения состояния системы всегда лежит вне системы.* Мотив наличия заклятия и отыскания способа его снять. Сказки «Хромая уточка», с. 208, «Красносвет», с. 195, «Белая Свинка», с. 240 («Царевна-лягушка», с. 153).

Принцип «чёрного ящика» — *реакция системы является функцией не только внешних воздействий, но и внутренней структуры, характеристик и состояний составляющих её элементов.* Мотив неодинакового действия одинаковых по виду волшебных предметов. Сказка «Сумки» («Торбы»), с. 59 («Скатерть, баранчик и сума», с. 125).

Принцип многообразия — *чем многообразнее система, тем она устойчивее.* Мотив множества помощников с различными чудесными способностями. Сказки «Летучий корабль», с. 86, «Про Сученка — богатыря», с. 136 («Семь Симеонов», с. 374).

Принцип энтропии — *изолированная (закрытая) система погибает.* Мотив изоляции героя от помощников. Сказка «Лесник и железный волк», с. 257. Также мотив сна на поле боя, сказка «Солдатские сыны-богатыри», с. 157 («Иван-царевич и серый волк», с. 138).

Принцип развития — *живуча только развивающаяся система.* Мотив приобретения брошенных другими людьми домашних животных. Сказки «Змеев перстень, котик и собачка», с. 25 и «О бедном парне и царевне», с. 126 («Волшебное кольцо», с. 250).

Принцип отсутствия лишнего — *лишний элемент системы погибает.* Мотив состязания многих женихов за одну невесту. Сказка «Солдатские сыны-богатыри», с. 157 («Скорый гонец», с. 313).

Принцип агонии — *ничто не гибнет без борьбы.* Мотив длительной борьбы с несчастьями. Сказка «Беда и Счастье», с. 277 («Иван — крестьянский сын и чудо-юдо», с. 265).

Принцип сохранения количества материи — *количество материи (вещества и энергии), поступающей в систему, равно количеству материи, образующейся в результате деятельности (функционирования) системы.* Мотив серии неравноценных обменов. Сказки «Мена», с. 22, «Сумки», с. 59 («Мена», с. 437).

Принцип нелинейности — *реальные системы всегда нелинейны.* Мотив неудачного повторения действий. Сказка «Два брата», с. 228 («Мужик и медведь», с. 74).

Принцип оптимальной эффективности — *максимальная эффективность функционирования достигается на грани устойчивости системы, но это чревато срывом системы в неустойчивое состояние.* Мотив утери волшебного предмета — исполнителя любого желания. Сказка «Змеев перстень, котик и собачка», с. 25 («Чудесная рубашка», с. 245).

Принцип полноты связей — *связи в системе должны обеспечивать достаточно полное взаимодействие подсистем.* Мотив «возвращения» герою испытанного ранее по его вине страха. Сказка «Яйцо-райцо», с. 100 («Петушок — золотой гребешок», с. 26).

Принцип квалитета — *качество и эффективность системы могут быть оценены только с точки зрения надсистемы.* Мотив невыполнимого задания. Сказки «Катигорошек», с. 19, «Ох», с. 92 («Морской царь и Василиса Премудрая», с. 193).

Принцип выхода из системы — *чтобы понять поведение системы, необходимо выйти из системы в надсистему.* Мотив совещания с повелителями стихий (Ветер, Луна, Солнце) на краю света. Сказки «Об уже-царевиче и верной жене», с. 31, «Красносвет», с. 195, «Мальчик со звездой на лбу», с. 270 («Иван Бесталанный и Елена Премудрая», с. 230).

Принцип слабой связи — *связи между элементами системы должны быть достаточно слабыми для обеспечения живучести и необходимо прочными для сохранения целостности системы.* Мотив спасения семьи чудесно рождённым сыном. Сказка «Катигорошек», с. 19 («Сказка о Василисе, золотой косе, непокрытой красе, и об Иване Горохе»).

Принцип Глушкова — *любой многомерный критерий качества какой-либо системы может быть сведён к одномерному выходом в системы более высокого порядка (надсистемы).* Мотив безобидного для слушателя, но неизвестного и страшного для всех персонажей животного. Сказка «Пан Коцкий», с. 80 («Солнце, Ветер и Ворон Воронович», с. 167).

Принцип относительной случайности — *случайность в данной системе может оказаться строго детерминированной зависимостью в надсистеме.* Мотив случайно произнесённого имени волшебника. Сказка «Ох», с. 92 («Сказка о молодильных яблоках и живой воде», с. 201).

Принцип оптимума — *система должна двигаться по оптимальной траектории к цели.* Мотив нелинейности пути к желаемой цели. «Сказка об упыре», с. 62 («Сивка-бурка», с. 224).

Принцип асимметрии — *всякие взаимодействия асимметричны.* Мотив неравномерного участия в общем деле. Сказка «Иван-царевич и красна девица — ясная зарница», с. 152 («Иван — крестьянский сын и чудо-юдо», с. 265).

Заключительные замечания

Указанные здесь мотивы вовсе не исчерпывают всё множество сказочных мотивов, также как и иллюстрацией системных принципов не исчерпываются функции мотивов. Такая задача и не ставилась. Вместе с тем мы получили очень важные результаты для изучения истории жанров фольклора и взаимоотношений между ними. В частности, в новом свете предстают пословицы, их эволюция и назначение. Итоги этой работы не за горами.

Литература:

1. *Ермак В. Д.* Как научиться понимать людей. Соционика — новый метод познания человека. — М.: ООО «Издательство Астрель», ООО «Издательство АСТ», 2003.
2. З живого джерела: Українські народні казки в записах, переказах та публікаціях українських письменників. — К.: «Радянська школа», 1990.
3. *Пропп В. Я.* Русская сказка. — М.: «Лабиринт», 2000.
4. Русские народные сказки. — М.: «Правда», 1990.

Статья поступила в редакцию 05.11.2010 г.

УДК 159.923.2

Илясова А. Г.

СОЦИОНИЧЕСКИЕ ПОЭТЫ

Исследование содержит в себе анализ стихотворений двух представителей типа интуитивно-этический интроверт и двух представителей типа логико-сенсорный экстраверт с целью выделить проявления тех или иных соционических функций сквозь призму высказанных молодыми поэтами чувств.

Ключевые слова: функции информационного метаболизма, интуитивно-этический интроверт, логико-сенсорный экстраверт.

Многие в юности пишут стихи. Пишут, потому что поэзия — способ выразить свои чувства, способ реализовать себя, а ведь именно это, как правило, нужно молодому человеку. Пишут, тем самым проявляя свою индивидуальность. Вот только индивидуальна ли она?.. Не являются ли стихи тех или иных социотипов лишь проявлением их соционических функций?

Среди моих знакомых поэтов больше всего логико-сенсорных экстравертов (■○, ЛСЭ, *Штирлицев*) и интуитивно-этических интровертов (△▙, ИЭИ, *Есениных*). Так уж получается — каждый ТИМ пишет с определёнными целями. ▲□ (ИЛЭ) интересно попробовать что-то новое, на него чёрная интуиция наседает. └▲ (ЭИИ) хочет чем-то поделиться с окружающими, белая этика в ответе. ▲└ (ИЭЭ) и интересно, и поделиться хочется… Но всё равно ни у одного из социотипов в юности так ярко не выражено стремление писать стихи, как у *Есениных* и *Штирлицев*. ИЭИ за счёт *белой интуиции* живёт в мире фантазий, а *чёрная этика* вынуждает его стремиться пожаловаться на невыносимость этих самых фантазий. *Чёрная логика* ЛСЭ заставляет его титанически генерировать информацию, а *белая сенсорика* — доказывать эту свою способность.

И мне показалось интересным провести небольшой анализ стихов двух юных *Есениных* и двух юных *Штирлицев*, исследуя проявление их функций через слова.

Сильвии Х. — девятнадцать лет. Соционический тип — △▙, ИЭИ. Стихи пишет, потому что просто нравится «играть со словами» — классическое проявление белой интуиции, игры вместо реальной жизни. «Вот кто-то, — говорит Сильвия, сравнивая себя тем самым с другими людьми и проявляя этику, — кроссворды решает, кто-то паззлы собирает, а я стихи сочиняю!». Разберём несколько строк из ее стихов:

«Паук прядет из паутины смерть, но не со зла, а... невзначай,
И волки нынче странствуют не стаями, а... просто так, без стай,
И дождь стучит в окно, а, может, это просто старый звон копыт,
И конь в погоне испугался глупых глаз напуганной толпы... »

Стремление никого не обидеть — это демонстративная функция *Есенина*, его *белая этика*, высокая моральность. Что бы ни делал паук, каким бы жестоким это ни было, он не хотел никому причинить боль — сделал просто потому, что так уж получается, иначе никак.

Волки странствуют без стай. Просто так, то есть даже не понимая, почему они оторвались от других. Тут может быть несколько интерпретаций — во-первых, это *интровертность Есенина*. Во-вторых, если рассматривать *логику* как противоположность *этики*, то есть самостоятельность, то *логика* является болевой функцией *Есенина* — для него это выражение страха, печали, что волки странствуют в одиночестве, что они самостоятельны. В-третьих, разумеется, это *белая интуиция времени* как базовая функция — они странствуют без стай именно «нынче», сейчас, в нашем времени!

Кто стучит в окно? Дождь или звон копыт? Всё та же *интуиция времени*: где мы живём, сейчас или тогда? И вообще, кто это, кто пришёл потревожить покой интроверта — вот вам и этика.

Конь испугался глаз толпы. Толпа напугана, значит, что-то вызвало у неё сильные эмоции — чёрная этика. Глаза глупы — наблюдательная *чёрная интуиция*, критика.

«... А меня поглощает искренность и темнота,
и, знаешь, милый, я бы многое отдала
чтобы узнать, где мы ошиблись. Где дрогнули, где пошли -

аккуратно так — вдребезги, на куски.»

«Поглощает искренность». Это уже *этика* во всех её аспектах — и *белая* как моральность, ведь морально быть искренним, и *чёрная* как способ выразить свои эмоции, сказать правду.

Обращение к «милому» подразумевает, что *интровертность интровертностью*, а всё же *этики Есенины* совершенно не могут быть одни, и даже в собственных мыслях обращаются к другому человеку — как правило, объекту фантазий, порождённых *белой интуицией*.

«Я бы многое отдала, чтобы узнать, где мы ошиблись» — опять же несколько интерпретаций. Возможно, *белая сенсорика* как ролевая функция — собственная неустроенность, а значит, и ошибки, разрушают представления *Есенина* о самом себе. Возможно, *логика* как болевая функция — где совершена ошибка, где нарушение, почему у меня опять не вышло найти конкретный ответ? И, конечно, базовая *интуиция времени* — как проследить, где именно что-то нарушено?

А вдребезги и на куски «мы» разлетелись именно аккуратно. *Сенсорика*, на сей раз *белая*, ролевая — надо обязательно показать организованность процесса. Ролевая функция вообще очень часто дополняет поэтические произведения необязательными деталями.

Маргарита О. — тоже *Есенин*, ей тоже девятнадцать. Стихи пишет, «чтобы выплеснуть накатившие эмоции» — творческая *чёрная этика* напрямую даёт о себе знать.

«Меж явью и сном — лишь тонкая граница,
А в книге судеб — лишь одна страница.
И снова Дьявол спорит с Богом,
Но уж давно никто не бьет тревогу.»

Тонкая граница меж явью и сном — классическое проявление базовой белой интуиции, существование на грани фантазии и реального мира.

Лишь одна страница в книге судеб — можно толковать как проявление *интровертности*, самодостаточности, но в то же время одиночества одной судьбы этика среди других. А может быть, это фатализм, опять же *белая интуиция*.

Дьявол спорит с Богом — две крайности в одном человеке, опять *белая интуиция* как конфликт времён, конфликт фантазии с реальностью! Положительное спорит с отрицательным — *белая этика*, демонстративная функция проявляется незаметно.

Никто не бьёт тревогу давно — и снова указание на связь времён, снова белая интуиция.

«Я слишком многого хочу,
Хочу сойти с ума от поцелуя…
…Хочу, чтобы это не оказалось сном,
Или хочу навек остаться в нем...»

Есенин сам себя обвиняет в чрезмерных стремлениях — почему? Возможно, это этика, страх затронуть чьи-то чувства своими желаниями. А может быть, внушаемая белая логика: посоветовали, что надо делать так, значит, лучше послушаться. Маргариту, судя по всему, много критикуют, а так как слово ближайшего окружения для неё в чём-то закон, она и полагает, что слишком много хочет.

«Хочу сойти с ума» — снова *белая интуиция*, стремление уйти от мира. «От поцелуя» — *чёрная этика*, *Есенин* хочет выразить свои чувства.

Последние две строчки сами за себя говорят, подтверждая всё то же блуждание между сном и явью белой интуиции — да ещё и уточнение «навек» доказывает стремление уточнить конкретное время.

Можно заметить, что стихи Сильвии, несомненно, более профессиональны — именно за счёт того, что она пишет с целью «поиграть», то есть провести блестящую партию, а Маргарите нужно всего лишь высказаться. Как итог, в строках Сильвии больше проявлений разных функций, а стихи Маргариты — сплошь базовая, дополненная творческой, то есть блок «Эго» как доминирующий. Поэтому и *Штирлицев* логично было взять таких же — того, кто стремится писать хорошие стихи, и того, кто просто пишет.

Софии М. — семнадцать, она не смогла бы сказать, зачем пишет стихи — просто удивилась бы в ответ, ведь писать — естественно, это норма для умного человека! *Штирлиц* не принял бы укора в чёрствости или в недостатке эмоций, он просто обязан их высказать, показав свою фантазию — болевую *белую интуицию* (ему больно считать, что таковой нет, потому развивает как может), и способности — активационную *чёрную* (в окружении *Штирлица* очень часто талантливые люди, и отставать от них он не может себе позволить).

«Эти крылья несвободы изворотливы, как нечисть.
Накрывают изголовье так заботливо, как мама.
Образ счастья травит душу, образ жизни гробит печень.
Сны вторгаются в природу беспощадными ломами.»

Крылья несвободы — контраст, ведь крылья и являются символом свободы. *Штирлиц* старается подчеркнуть любую контрастность, на то он и чёрный логик, генератор информации, стремящийся создать нестандартный образ. Крылья изворотливы — *белая сенсорика*, стремление найти выход из положения, любой ценой удовлетворив свои потребности. Сравнение крыльев с нечистью — внушаемая белая этика, *Штирлицу* не хотелось бы быть изворотливым, хотелось бы моральности, ведь изворотливость, как ему говорят близкие, задевает чьи-то чувства… но логику важнее оставаться собой, чем принимать чьё-то мнение во внимание, и он, хоть ему и было бы интересно быть моральным, предпочитает продолжить изворачиваться.

Крылья заботливы, как мама — опять же *белая сенсорика*, ведь стоит добиться физического комфорта! Почему как мама? Внушаемая *белая этика*, стремление разобраться в характере отношений всех и каждого, *Штирлиц* проставляет отношения крыльев и их носителя — мама и ребёнок. А логика находит чёткие образы для представлений автора.

Образ счастья — и опять *белая сенсорика*, ведь счастье — это в чём-то довольство и комфорт! А может, счастье — это любовь, и София переживает, что не может в достаточной степени проявить свою способность испытывать чувства? Образ жизни гробит печень — безусловно, *белая сенсорика* как забота о собственном здоровье. Или *белая логика* как наблюдательная функция — София критикует незнание другими правил заботы о себе?

Сны вторгаются — *Штирлиц* не сливается со снами, как *Есенин, белая интуиция* — то, что у него клинически не получается, а потому ему сложно с ними взаимодействовать. Вторгаются они именно в природу, то есть в физический комфорт — *белая сенсорика*.

«От лесополосы исходят письмена,
Их губят фонари на встречной полосе.
Как чёрное шоссе, я лесу неверна,
И лес меня предаст, как чёрное шоссе.»

Письмена, исходящие от лесополосы — это то же, что и в предыдущем отрывке, контраст, сгенерированный чёрным логиком. Кроме того, исходят именно письмена — что это, как не стремление логика всё подытожить, уточнить, записать?..

Фонари, губящие письмена — это свет, разрушающий систему. Полоса именно встречная — значит, свет вызван встречами, общением с людьми. Свет — это чувства. *Чёрная этика* как ролевая функция — *Штирлиц* не желает принимать тот факт, что какие-то эмоции могут подорвать его авторитет, что люди — источник энергии экстраверта — заденут его чувства. И белая интуиция как болевая — не смог верно оценить ситуацию, всё испортил, трагедия.

«Я лесу неверна» — всё та же *чёрная этика*, неверность, предательство чувств. Неверна именно лесу, то есть тому, от чего исходит система, разрушенная светом — сама же встретила того, кто вызвал чувства, разрушившие систему, а значит, страдает уже *белая сенсорика* как неспособность устроиться. И проявление *экстраверсии* как интереса ко всем вокруг, не только к «лесу».

«Лес меня предаст» — констатация факта активационной *чёрной интуиции*. Софии кто-то сказал, или она увидела в ближайшем окружении, что такие люди, как тот, с кем ассоциируется лес, предают — и она безоговорочно верит. Сравнение же с чёрным шоссе — это сравнение и себя, и системы всего лишь с частями всей жизни, это и логика, ставящая всех под одну гармошку, и сенсорика, подтверждающая земную, а не духовную природу всего вокруг, и экстраверсия, показывающая многогранность.

Анне П. — двадцать три года, и она, как любой *Штирлиц*, пишет, чтобы что-то кому-то доказать. Сама бы она, возможно, сказала что-то другое, но стихи свои девушка размещает в Интернете под темой «железное сердце поэта» — а значит, демонстративная *чёрная сенсорика* заставляет Штирлица показывать свою силу, а ролевая *чёрная этика* не позволила бы в этом признаться — ведь разрушится сам принцип игры на эмоциях!

«Томною кошкою путаться в пледы,
Прятать тоску свою в черное с красным,
Не выставляя условий победы,
Мне задохнуться любовью как астмой».

И томная кошка, и пледы, в которых надо путаться — это всё, безусловно, *белая сенсорика*, стремление удовлетворения физических желаний. А то, что в эти пледы надо не кутаться, а путаться — это уже, возможно, чёрная логика, ведь чтобы что-то понять, надо вначале найти ситуацию, в которой потребуется мыслить, искать решение! И запутаться в пледах — наилучший выход, возможность создать ситуацию.

Тоску надо прятать — удар по эмоциям, ролевая *чёрная этика*, нельзя выказывать свои чувства, опять же нарушит образ. В чёрное с красным — опять, как и у Софии, сгенерированный *логиком* контраст! Да и красный, цвет секса, по сути, соответствует *белой сенсорике*, а чёрный — чувства — та же ролевая *чёрная этика*, проявление собственной несостоятельности в этом вопросе, притом, возможно, намеренное, с целью манипуляции.

«Не выставляя условий победы» — *белая логика* всего лишь наблюдательная функция, а значит, некомпетентный в этом вопросе в плане личного опыта *Штирлиц* отказывается от деятельности, которую привык критиковать.

Задохнуться любовью вновь проявить собственную несостоятельность (или напротив, успешность) в эмоциональном плане — ролевая *чёрная этика*. Как астмой — и снова *белая сенсорика*, упор на здоровье! *Гексли* задохнулся бы не любовью, а другим человеком — *белая этика*. *Габен* бы вообще не задыхался, он для этого слишком *логичен*. *Робеспьер* задохнулся бы возможностями. А вот *Штирлицу* важно сравнить ситуацию именно со здоровьем.

«Мы люди, мы любим и всё так и будет,
о выбранном Боге не кайся, Иуда.
На солнечном пляже в цветастых бермудах
ты скоро забудешь дышать полной грудью.»

Мы люди — *чёрная логика*, констатация очевидного. Мы любим и всё так и будет — тут и *белая сенсорика* как физическое, и страх перед неизбежным, вызванный болевой *белой интуицией времени*, и ролевая *чёрная этика* как игра на эмоциях.

Не стоит каяться о выборе — это всё та же *логика*. *Белая этика* тоже проявляет себя — она внушаемая, Анне интересно, морален ли тот или иной поступок, и она решает — данный точно морален.

Солнечный пляж — всё та же *белая сенсорика*. Достаточно уйти от проблем в физический комфорт — и боль отступит. Дышать полной грудью — снова *белая сенсорика*, на сей раз физическое здоровье.

Двое *Есениных* и два *Штирлица* — абсолютно разные люди, и пишут по разным причинам. Сильвия и Маргарита, *этики*, делятся эмоциями, и делают это по-своему — *иррационально*, в первую очередь уделяя внимание фантазиям. Они не стремятся писать ради кого-то — *интроверты* всё делают лишь для самих себя. София же и Анна, *логики*, пишут, подчиняя свои произведения внутренней системе, *рационально* помещая её на первое место, и уже на второе — какие бы то ни было чувства, пусть даже телесные. Разумеется, основой для них является потенциальное прочтение их стихов людьми — *экстраверсия* на то и экстраверсия, чтобы насыщаться чужими впечатлениями.

Четыре молодые девушки пишут, не задумываясь, что проявляют в стихах не свою индивидуальность, но особенности своего соционического типа. Что ж, поэзия — не математика, и поэт не стремится анализировать своё произведение. И, сколько бы ни было ТИМов, все они — люди, люди со своими чувствами, которые наилучшим образом выражает поэзия. Удачи им и реализации своих надежд, стремлений, желаний и чувств в дальнейшей жизни!

ВОПРОСЫ СОЦИОНИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

УДК 159.923.2

Митрохина А. Л.

СОЦИОНИКА В ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ
Опыт преподавания соционики в московском вузе

Описан авторский опыт преподавания соционики в московских вузах. Приведены отчеты студентов о важности изучения соционики и примеры курсовой работы на факультете журналистики МГУ.

Ключевые слова: соционика, преподавание, реклама, журналистика, профориентация.

По приглашению деканата гуманитарного факультета Московской финансовой юридической академии (МФЮА) я проводила занятия по соционике на отделениях рекламы и журналистики. Изначально передо мной была поставлена задача прочитать курс по имиджелогии, который входит в число обязательных дисциплин для студентов отделений рекламы и журналистики. Со своей стороны, я предложила соединить имиджелогию с соционикой: по моим представлениям, технология создания имиджа непосредственно связана с процессом селекции информации и преподнесения ее для других. Так было создана и опробирована программа учебной дисциплины «Методы соционики в имиджелогии».

Для будущих журналистов я разработала оригинальную программу учебной дисциплины «Методы соционики в журналистике» (продолжительность 108 академических часов) [1]. В 2008 году она была принята на кафедре журналистики МФЮА в соответствии со стандартом Министерства образования Российской федерации.

Программа включает:

I. Организационно-методические указания (цели и зидачи курса, требования к уровню освоения содержания дисциплины, основные дидактические единицы ГОС ВПО).
II. Тематический план изучения дисциплины.
III. Программу курса (темы 1-8, список литературы, учебно-методическое обеспечение, методические материалы и темы семинарских/практических занятий, глоссарий, персоналии, темы рефератов, вопросы к экзамену).

На практике утвержденную программу пришлось адаптировать к конкретным условиям обучения (имиджелогия естественным образом отошла на второй план, хотя фрагментарно затрагивалась в ходе занятий). Впоследствии программа «Методы соционики в журналистике» была переработана для студентов отделения рекламы, которым я преподавала курс «Методы соционики в рекламном деле».

В течение 2007/2008 и 2008/2009 учебных годов (четыре семестра) было обучено 13 групп второго, третьего и четвертого курсов гуманитарного факультета, количество студентов в которых колебалось от 6-10 до 60 человек. Всего курс по основам соционики прослушали и сдали по итогам зачеты и экзамены 184 человека (обшее число студентов по спискам — 200 человек). Суммарное количество академических часов — 304, прием зачетов и экзаменов — 56 часов (см. Таблицу 1). Занятия включали лекции и практические семинары. Группы, с которыми мне пришлось работать, значительно отличались как по количеству студентов, так и по количеству часов, которые отводились на занятия соционикой.

Таблица 1.

Отделение	№	Группа	К-во академических часов	К-во студентов	Итоговая форма отчетности	К-во часов на прием зачетов и экзаменов
Заочное	1	06жуз2710	8	8	зачет	2
	2	06Жуз3710	8	6	зачет	2
	3	06Буз2510	12	7	зачет	2

Отделение	№	Группа	К-во академических часов	К-во студентов	Итоговая форма отчетности	К-во часов на прием зачетов и экзаменов
	4	06Буз1410	12	8	зачет	2
Вечернее	5	06Рев1410	12	17	экзамен	6
	6	06Рев1420	12	21	экзамен	6
	7	06Жув2710	20	11	зачет	4
	8	06Жув1510	20	12	зачет	4
Дневное	9	06Жуд1610	24	10	зачет	4
	10	06Жуд1620	24	10	зачет	4
	11	06Ред 1510	72	60	экзамен	12
	12	06Жуд2710	32	8	экзамен	4
	13	06Жуд 1510	48	6	зачет	4
Итого			**304**	**184**		**56**

Учащимся **заочного отделения** (группы №№ 06 Жуз2710, 06Жуз3710, 06Буз2510, 06Буз1410) приходилось фактически читать введение в предмет — установочные лекции, в которых излагались основные методы и принципы соционики, так как на курс выделялось от 8 до 12 академических часов. В этом случае я, как преподаватель, ставила перед собой довольно скромные задачи. Занятие больше походило на презентацию, целью которой было информировать студентов о наличии увлекательной прикладной дисциплины, которая может быть полезна в их будущей профессии. На зачете (20 контрольных вопросов) от студентов требовалось знание основных постулатов и терминов соционики: принципа информационного метаболизма, аспектов, функций, базиса Юнга. Главной задачей курса было обоснование тезиса о существовании разных видов интеллекта в зависимости от способа информационного обмена психики.

Студентам **вечернего отделения** (группы №№ 06 Рев1410, 06Рев1420, 06Жув2710, 06Жув1510) на учебный курс выделялось от 12 до 20 академических часов. Этот формат позволял уже более подробно изложить теоретические основы соционики, создать представление о базисе Юнга, о работе функций ИМ и о блоках функций типов информационного метаболизма. На зачете (30 контрольных вопросов) от студентов требовалось знание общих теоретических основ соционики, а также соционических символов, обозначающих ведущие блоки функций каждого типа ИМ. Главной задачей курса было создать представление о принципах ИМ и о психических особенностях 16-ти соционических типов, отличающихся способами обработки информации о мире и о себе.

Студентам **дневного отделения** (группы №№ 06Жуд1610, 06Жуд1620, 06Ред1510, 06Жуд2710, 06Жуд1510) выделялось на курс от 24 до 72 академических часов в семестр, что позволяло преподносить предмет в наиболее полном, развернутом виде. На зачете или экзамене (60 вопросов) от студентов требовалось знание семантики и лексики информационных аспектов, принципов работы модели А, активное знание соционических символов и моделей 16-ти типов ИМ (умение записать их памяти). По окончании курса студенты должны были также иметь общее представление о соционе и ценностях квадр, об интертипных отношениях, некоторых признаках Рейнина. Главной задачей курса было преподать учащимся не только общие основы теории и практики соционики, но и активное знание работы модели ИМ и конкретных особенностей 16-ти соционических типов.

Во всех случаях основы соционики увязывались с их возможным применением в будущей профессии студентов — журналистов и специалистов по рекламе. В группах журналистов особое внимание уделялось лексике и особенностям языка того или иного аспекта, а также коммуникативным навыкам с учетом соционических особенностей ауадитории, самих журналистов и интервьюируемых. В группах рекламистов большее внимание уделялось общей теории информационных аспектов и их семантики в контексте тех или иных средств

массовой информации. У тех и других особый интерес вызвала тема интегральных типов как типических особенностей разных сегментов аудитории, с которой работают СМИ и реклама.

Для обеих специальностей интерес представляли не только знания о типах информационного метаболизма, но и общая теория информационных аспектов, которая предоставляет для журналистов и рекламистов абсолютно новый инструмент анализа своей профессиональной деятельности (характеристик аудиторий и потребителей журналистской и рекламной продукции, особенности тех или иных видов информации, ведущие аспекты различных СМИ (телевидения, радио, печати, интернета), способы предоставления информации для других в ходе коммуникации и др.).

Однако развернутое изложение материала по темам «Интертипные отношения» и «Признаки Рейнина» осталось за пределами учебных курсов, несмотря на высокий индивидуальный интерес со стороны студентов. Эти темы требуют более углубленных знаний соционики, дополнительных аудиторных часов — фактически увеличения масштаба курса до двух или более семестров (такая задача не ставилась руководством факультета).

Количество и посещаемость студентов в группе также влияло на стиль преподавания. Например, в группу № 06Жуд1510 входило 6 человек, которые регулярно посещали занятия (8 академических часов в неделю). В этих условиях у меня была возможность работать с ними в непосредственном контакте, использовать метод интерактивной видеозаписи непосредственно на семинаре, проводить контрольные работы, соционические диктанты, помогать студентам определять и принимать свой тип ИМ. По окончании учебного курса студенты не только усвоили теоретические знания по соционике, но и изменили свое представление о товарищах и об окружающем мире, соционика стала неотъемлемой частью их миропонимания. Как показывает опыт, к подобному результату обычно приходят только те студенты, которые имеют серьезную внутреннюю мотивацию к занятиям. К ним в первую очередь относятся студенты, изучающие соционику частным образом в разных соционических школах. Именно малочисленность группы и достаточное количество часов (48) позволили достичь такого результата в условиях насыщенного вузовского учебного процесса.

В многочисленной группе рекламистов № 06Ред1510 наблюдалась совершенно другая картина. Группа насчитывала 60 человек, однако регулярно занятия посещали 35-40 человек. Остальные присутствовали не более одного или двух раз, а около десяти человек вообще не появились ни на занятиях, ни на экзамене. Здесь впервые в своей практике я столкнулась с ситуацией, когда соционика воспринималась слабо мотивированными к занятиям учениками не как уникальное и полезное для любого человека знание, а как рядовая учебная дисциплина наряду с теорией журналистики, основами рекламного дела или историей отечества. Для определенной части студентов, которые, как выяснилось, отличались плохой посещаемостью в целом, мотивация к обучению соционикой так и осталась на нулевом уровне. Это значительно усложняло мою преподавательскую стратегию, однако делало ее более интересной, ставило новые вызовы.

Положительным моментом было большое количество часов, отведенное на занятия соционикой — 72 академических часа. Сетка часов этой группы включала 12 часов в неделю в течение одного дня (три пары подряд), что позволяло выполнять много интерактивных заданий непосредственно во время семинаров: студенты рисовали графики, рисунки, описывали особенности своей личности в применении к своей будущей профессии, пытались определить соционические черты своих товарищей, играли в ролевые игры, выполняли письменные задания и задания промежуточных аттестаций по темам курса.

Более сложная обстановка процесса преподавания, как нередко бывает в жизни, привела к наиболее показательным результатам. Именно активные студенты этой группы наиболее успешно сдали экзамены, наиболее глубоко усвоили учебный материал, и попросту говоря, полюбили соционику. Результаты итогового экзамена отражены в экзаменационной ведомости. В Приложении к этой статье я привожу также несколько отзывов студентов этой и других групп о пройденном курсе соционики.

Экзамен по курсу «Методы соционики в рекламном деле» 30 декабря 2008 года. Выписка из экзаменационной ведомости МФЮА. Группа 06Ред1510. Преподаватель А. Л. Митрохина

№	ФИО	№ экзаменационного билета	Оценка
1	АСТАХОВА	12	неудовлетворительно
2	ШЕВЧУК	18	удовлетворительно
3	ЛИ	6	неудовлетворительно
4	АБРАМОВА	16	отлично
5	ВАЛЬЧУК	7	отлично
6	ВОЛКОВА	11	отлично
7	КОВШУРО	13	отлично
8	МИЩЕНКО	22	отлично
9	МУХИНА	10	отлично
10	ТВЕРИКИНА	1	отлично
11	ШЕВЧУК	18	отлично
12	ЯКУШ	8	отлично
13	АБАЛОВА	12	отлично
14	МИТРОХОВА	41	неудовлетворительно
15	ХАРЕЧКИНА	44	отлично
16	АРЕФЬЕВ	19	отлично
17	МИЧУРКИНА	4	хорошо
18	ГОНДАРЕНКО	34	удовлетворительно
19	ИСТЮНЬКИНА	52	отлично
20	ПАНИНА	29	неудовлетворительно
21	БОЙЧЕНКО	17	неудовлетворительно
22	ХАНУКОВА	55	хорошо
23	БУРХАНОВ	31	хорошо
24	ЗЕНКОВ	26	удовлетворительно
25	РОСЛАВСКАЯ	59	хорошо
26	ГАЛИМОВА	30	хорошо
27	КОТЕЛКИН	21	удовлетворительно
28	ПОЛЯКОВ	33	удовлетворительно
29	СОЛОВЬЕВА	46	хорошо
30	КУЛАГИН	3	хорошо
31	ХОДЧЕНКО	57	неудовлетворительно
32	МЕРУЛОВ	51	удовлетворительно
33	СВИСТОВА	14	неудовлетворительно
34	ИЛЬИН	2	неудовлетворительно
35	АБДУЛОВ	35	неудовлетворительно
36	ПАРАМОНОВ	20	удовлетворительно
37	ПОЛЯКОВА	5	удовлетворительно
38	ПЕТРОВА	51	неудовлетворительно
39	ХАРАКТЕРОВА	15	хорошо
40	ЛАПШИНА	32	удовлетворительно
41	ДОКТОРОВА	39	неудовлетворительно
42	КАБАРДИН	60	хорошо
43	ВАСИЛЬЕВ	9	удовлетворительно
44	ПОРТНЯГИНА	47	отлично

Итоговая ведомость показала следующие результаты экзамена:
«отлично» — 13;
«хорошо» — 9;
«удовлетворительно» — 11;
«неудовлетворительно» — 12;
«не аттестовано» — 19 (из них 5 по результатам экзамена, 11 — неявка на экзамен).

Качество оценок было в первую очередь обусловлено уровнем посещаемости занятий и активности студента в ходе выполнения практических занятий на семинарах и дома. Около 50% студентов (33 человека, фактически половина группы) получили адекватные своим знаниям и интересам оценки.

Отличники присутствовали фактически на всех занятиях, выполняли все практические задания в течение семестра, активно работали непосредственно на семинарах. На экзамене они показали активное владение теоретическим материалом и базовые практические навыки в области соционики: дали развернутые ответы на вопросы своих экзаменационных билетов, отвечали на дополнительные вопросы по курсу, выполнили практическое задание, которое предлагалось им непосредственно на экзамене (определить семантику и лексику информационных аспектов в тексте или на предлагаемой преподавателем карточке, нарисовать по памяти модель ИМ того или иного ТИМа).

Оценки «хорошо» или «удовлетворительно» студенты получали в зависимости от их способности показать все перечисленные выше знания и навыки непосредственно на экзамене. Оценку «неудовлетворительно» получили студенты, посетившие несколько занятий и не выполнившие ни одного практического задания, что автоматически исключало возможность сдать учебную дисциплину такой сложности, как соционика. Виртуозные попытки скачать информацию из интернета непосредственно на экзамене не дали никаких результатов, так как таких «умельцев» приводил в ступор первый же вопрос преподавателя: «Что такое функция информационного метаболизма?» или «Что такое информационный аспект?».

Отметку «не аттестован» получили 5 человек, которые по разным причинам не посетили ни одного занятия. По правилам данного вуза они имеют право перенести сдачу той или иной дисциплины на следующий семестр. Еще 11 студентов этой группы на экзамен не явились.

Таким образом, работа с группой рекламистов показала, что даже несмотря на большое количество учебных часов достичь высокого практического навыка с аудиторий численностью в 60 человек фактически невозможно. В этом случае было бы предпочтительнее разбить учебный процесс на два сегмента: изложение теоретического материала через чтение лекций для всего потока в целом и проведение практических занятий (семинаров) с двумя раздельными группами по 30 человек.

Помимо прочего, непосредственный контакт с большим количеством студентов (около 200 человек) позволял мне параллельно с учебными задачами проводить некоторые научно-практические исследования (собирать статистические данные, проводить анкетирование, апробировать диагностические методики различного свойства и т. п.). В итоге в процессе работы со студентами в МФЮА мне удалось собрать материал (в частности, рисунки «График жизни»), который лег в основу разработки оигинального метода соционической диагностики: «Проективные методики: диагностика некоторых признаков Рейнина» [2]. Во всех группах в качестве дополнительного презентационного материала демонстрировались научно-популярные фильмы о соционике [3; 4].

Опыт работы в МФЮА позволяет сделать вывод, что преподавание соционики в вузе может вестись в нескольких различных учебных форматах. Занятия могут представлять собой:

1) ознакомительные лекции,
2) краткий курс введения в предмет и
3) стандартизированный многочасовой курс учебной дисциплины, ориентированный на специализацию вуза, факультета или отделения (программа курса может разбиваться на лекции и практические занятия).

Факт одобрения учебной дисциплины «Методы соционики в журналистике» как учебной дисциплины в качестве вузовского компонента программы гуманитарного факультета МФЮА можно считать определенным достижением и даже успехом в общем деле укрепления академических позиций соционики. Хочется надеяться, что с каждым годом соционику будут преподавать все в большем количестве высших учебных заведений. Особо

отмечу, что темы «Интертипных отношений» и «Признаков Рейнина» в большей степени соответствуют специальностям, которые ориентированы на непосредственные коммуникации и работу с людьми — психология, работа с персоналом и др.

Опыт преподавания соционики в вузе также со всей наглядностью показал насущную потребность в академическом обзорном учебнике по соционике. Несмотря на наличие специальной соционической литературы различных направлений, обилие интернет-ресурсов, посвященных соционике, мои студенты жаловались на отсутствие традиционного по жанру учебника: систематизированного изложения теоретического материала, снабженного таблицами и схемами, иллюстрациями, контрольных вопросов, практических заданий, словаря терминов, списка рекомендуемой литературы. Опираясь на отработанные методы преподавния соционики в МФЮА, я взялась за работу над таким учебником. Через год, в 2010 году вышло в свет учебно-практическое пособие «Общая соционика» [5], рекомендованное Международным институтом соционики в качестве учебного пособия по базовому курсу «Основы соционики».

Я полагаю, что не стоит также умалять значение косвенного распространения соционики в вузовском учебном процесс, что также способствует повышению ее статуса в ряду других дисциплин. Как руководитель соционической Мастерской, я использую любую возможность пропаганды и продвижения соционики в высшей школе. Так, один из моих стажеров, Елизавета Кузнецова, студентка третьего курса факультета журналистики МГУ, в этом году написала текущую курсовую работу по специальности («Мастерство журналиста») с опорой на соционику. Ее преподаватель, известный телевизионный ведущий канала «Культура» Владислав Флярковский поддержал свою студентку в этом начинании. Работа «Психологические особенности работы журналиста в кадре. Проявление соционических признаков в работе телевизионного ведущего» была с успехом защищена и получила оценку «отлично». Работа интересна в первую очередь соционической интерпретацией работы известных журналистов и ведущих Российского телевидения. На мой взгляд, это удачный пример прикладного потенциала соционики в профессиональной деятельности и в учебном процессе, С фрагментами курсовой работы можно озакомиться в Приложении 3.

Литература и презентационный материал

1. *Митрохина А. Л.* Методы соционики в журналистике. Программы учебной дисциплины для студентов специальности 030601 (021400) журналистика. // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и психология. — 2009. — №3.
2. *Митрохина А. Л.* Проективные методики: диагностика некоторых признаков Рейнина. — Доклад на конференции «ТИМное и личностное», организованной Открытым соционическким клубом в Санкт-Петербурге в июне 2009 года.
3. «Погрешность измеряющего инструмента, или этюды на тему соционики», научно-популярный фильм. Автор сценария и режиссер А. Л. Митрохина, LALvideo, LALvideo, 2007.
4. «Здравствуй, HOMO SOCIONICUS!», научно-популярный фильм. Автор сценария и режиссер А. Л. Митрохина, LALvideo, 2007.
5. *Митрохина А. Л.* Общая соционика. Информационный метаболизм психики. Учебно-практическое пособие. — М.: Черная белка, 2010.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Отзывы студентов МФЮА о прослушанных курсах соционики

На мой взгляд, соционика принадлежит к числу тех научных дисциплин, которые не оторваны от жизни, а имеют практическое применение. Потому что, зная её основы и определив к какому типу личности вы относитесь, можно:

1) выбрать себе профессию, где наиболее органично будут раскрываться ваши сильные стороны (а значит, именно в ней вы и сможете добиться max. результатов);
2) грамотно построить взаимоотношения как на работе, так и в семье.

Зная основные закономерности соционики, можно избежать ненужных конфликтов, ссор, взаимных обид; во многом теория интертипных отношений открывает глаза на то, почему с одним человеком у вас легко получается найти контакт, с другим же происходят постоянные ссоры (хотя никаких других объективных причин для этого нет).

А поскольку соционика занимается изучением человеческих взаимоотношений в социуме, то в тех профессиях, где людям приходится постоянно общаться, она может значительно облегчить жизнь. Еще, мне кажется, **очень важно, чтобы соционику преподавали бы не как панацею от всех бед, а именно как науку, с помощью которой можно реально решить определенный круг проблем в сфере коммуникаций (а этот навык очень важен в журналистике и рекламе. У рекламщиков особенно, т. к. в сфере рекламы очень важно определить тот аспект информации, который будет наиболее точно попадать в целевую аудиторию)**.

Поэтому я считаю, что с преподавателем моей группе повезло, потому что материал был изложен ясно и интересно, с выполнением практических заданий для определения психотипа, с рекламными фотографиями, которые иллюстрировали каждую функцию и очень помогали в восприятии. Так что Спасибо Большое!

ЗОБОВА Майя, группа 06ЖуД 1510

Думаю, студентам-рекламщикам нужно читать лекции по соционике тогда, когда у них уже есть какое-то представление о профессии. Тогда в голове складывается картина из «паззлов»: основные принципы рекламы, плюс способы воздействия на личность, плюс новые знания, полученные на лекциях по соционике . Полученное — это и будет находка. **Я уверена: то, что мы проходили соционику, — это наше преимущество перед студентами других вузов, где она не включена в программу**. Соционика позволила лично мне расширить свое представление о вариантах, комбинациях использования методов воздействия на потребителя, о которых нам рассказывали на лекциях «Психологии в рекламе». Теперь я смогу глубже понять потребителя, его мысли, отношение, поведение, а главное (из того, что дает курс соционики рекламщику) — **понять видение потребителем той информации, которую я (как рекламщик) хотела бы до него донести.** Соционика учит видеть преломления при восприятии информации. Учит вообще в принципе учитывать эти преломления. А в работе **это ОБЯЗАТЕЛЬНО** (я в этом уверена) **приведет к повышению эффективности моего труда**. А ещё я уверена, что полученные знания снизят процент неудачной (неэффективной) рекламы, риск которой есть у каждого работника в нашей сфере.

Главное, что дала соционика лично мне как человеку, а не как работнику рекламы, — это терпимость. Я и раньше жила по принципу «не равнять людей», но теперь у меня есть уверенное, полностью сформировавшееся мнение о том, что все люди АБСОЛЮТНО РАЗНЫЕ!!! Я готова продвигать это мнение в массы. Мое нынешнее представление о том, почему и насколько люди разные, полностью избавило меня от когда-либо в моей жизни возможных обид. Уточню: надуманных обид, когда кажется, что меня не … сюда можно вставить какие угодно слова — все подойдут!! Теперь я точно знаю, что вещи не такие, какими кажутся!! Если тебе кажется, что человек думает «то-то». Если тебе кажется, что человек поступил так «потому-то». Если тебе кажется, что человек «такой-то». Это всё не более, чем твои додумывания, — а это неблагодарное дело!! Хочешь разбираться в людях — почитай книги по психологии и соционике!

На каждую лекцию шла с нетерпением. И предмет очень интересный, и Вы его очень интересно преподносите!!!

Эйлитта АБАЛОВА, группа 06РЕд1510

Во-первых, хочу сказать спасибо за то, что вы открыли для меня соционику. Ваши лекции было безумно приятно посещать. Мне понравилось, что теория была совмещена с практикой и что присутствовал момент игры.

Я бы не сказала, что соционика как-то кардинально изменила мое мировоззрение, но то, что она вошла в круг моих интересов, — это факт. Я стала читать статьи по соционике в Интернете, пытаться идентифицировать окружающих себя людей по психотипам, определила свой психотип (мне кажется, я Гамлет). А в дальнейшем хочу научиться извлекать из соционики еще и пользу.

Уверена, знание соционики найдет свое применение в моей жизни. Это наука, которая помогает лучше понимать людей, выстраивать личные отношения, устанавливать деловые контакты, в какой-то степени манипулировать людьми (что весьма полезно в рекламном бизнесе). Поэтому **я считаю необходимым преподавать соционику как учебную дисциплину кафедры рекламы.**

Евгения ИСТЮНЬКИНА, группа 06РЕд1510

В институте наш предмет назывался имиджеология. Название меня заинтересовало ещё заочно, когда я увидела его в расписании. Всё, что касается имиджа, — мне интересно:). Буквально на первых занятиях мы уже столкнулись с соционикой. Несмотря на кучу значков в разных комбинациях, предмет показался не трудным, потому что Анна Леонидовна рассказывала всё предельно понятно и до ужаса интересно.

Помимо того, что на занятиях мы изучали разные социотипы и их характеристики, мы ещё и делали разные творческие задания. Например, на одном из семинаров нам надо было нарисовать свою ауру, а на другом график жизни по одному из критериев, который мы выбирали сами. В моменты выполнения таких зданий в аудитории царила приятная, творческая атмосфера.

Очень жаль, что я так и не разобралась в своём социотипе, но если будет возможность ходить на факультатив, буду посещать его с радостью и огромным удовольствием! Ура! ☺ ☺ ☺

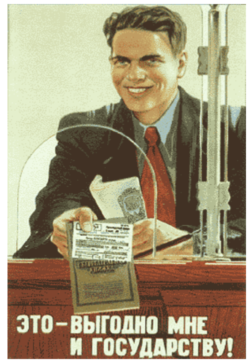
Света АБРАМОВА ☺

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Практическая работа «Информационные аспекты в рекламе»

Задание. Приведите наглядные примеры проявления информационных аспектов в рекламе.

1. Деловая логика: тема выгоды.
2. Интуиция времени: тема воды.
3. Экстравертная сенсорика: тема указания места («здесь»). Деловая логика: «кредиты, сервис, цены».







Выполнила Ольга КАВШУРО, группа 06РЕд1510

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Психологические аспекты поведения журналиста в кадре

(Проявление соционических признаков в работе телевизионного ведущего)

Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова

факультет журналистики

КУРСОВАЯ РАБОТА

Выполнила студентка III курса (313гр.) *Е. Д. КУЗНЕЦОВА*

Преподаватель *В. П. ФЛЯРКОВСКИЙ*

Москва, 2010

(*Примечание*. В публикации опущены части курсовой работы, в которой излагаются теоретические основы соционики (базис Юнга).

1) Введение

В телевизионной журналистике психология занимает важное место. Ведь какой бы жанр программы ни был, в большинстве случаев перед глазами зрителей предстает человек с его индивидуальным характером, темпераментом, психологическими особенностями.

Индивидуальные характеристики оказывают влияние на поведение человека, его пластику, жесты, отражаются во внешности, способе коммуникации с другими людьми. Журналист в кадре взаимодействует с аудиторией, а также с коллегами и гостями студии. Стиль работы журналиста в кадре во многом определяется внутренними характеристиками и способом переработки информации.

В своей работе я попытаюсь описать различные типы журналистов-ведущих или дикторов с точки зрения нового направления в психологии — соционики. Я буду опираться на работы таких ученых, как Карл Густав Юнг и Аушра Аугустинавичюте, а также современных соционисов и психологов.

Предметом изучения соционики является как информация, так и законы переработки информации человеческой психикой, именно благодаря тому, что наука так тесно связана с информацией. Эти законы проявляются в конкретном поведении человека, в том числе в его профессиональной деятельности, в том числе в журналистике. Но в соционике понятие информации немного отличается от общепринятого. В соционическом смысле — это любые данные, которые, поступая извне, снимают неопределенность о предмете, явлении или процессе, а также вносят изменения в окружающую среду. Т. е. все, что мы видим, слышим, чувствуем, — это информация. Она може исходить как от человека, так и от предмета или природного явления. Коммуникация между людьми понимается как обмен информации, который происходит по определенным каналам. Поэтому человеческое общество можно рассматривать как информационно-коммуникативную систему (socион).

[...]

С точки зрения информационного метаболизма люди отличаются друг от друга по четырем парам признаков, которые распределяются особым образом, образуя структуру каждого типа личности. Эти четыре пары независимых признаков называют базисом Юнга:

1) ЭКСТРАВЕРСИЯ/ИНТРОВЕРСИЯ

2) РАЦИОНАЛЬНОСТЬ/ИРРАЦИОНАЛЬНОСТЬ

3) ЛОГИКА/ЭТИКА

4) ИНТУИЦИЯ/СЕНСОРИКА.

Соционика обогатила и наполнила новым содержанием и само понятие психической функции. Каждая функция получила экстравертную или интровертную установку. Параметры психики сочетаются в разных комбинациях. Всего таких комбинаций шестнадцать. [...] Свойства психики проявляются не только в поведении, но и в речи — лексике, характере и стилистике высказываний, привычках общения. В последующем разделе я рассматриваю четыре пары признаков (базис Юнга) и их проявления в работе конкретных журналистов. В работе будет представлен анализ поведения в кадре современных тележурналистов.

2) Влияние психологических признаков на работу в кадре

Как было сказано выше, все восемь признаков есть у каждого человека, но развиты они, а точнее информационно наполнены, по-разному. Это зависит от воспитания, образования, природных склонностей. Человек не может быть одновременно экстравертом и интровертом, рационалом и иррационалом, логиком и этиком, интуитом и сенсориком. В каждой паре признаков что-то одно преобладает над другим. Каждый из этих признаков имеет свои проявления — физические, психологические, социальные, а также интеллектуальные. Благодаря этому, возможно определить, какой именно признак наиболее ярко выражен у человека. Когда мы смотрим на телеведущего в кадре, достаточно наглядно проявляются его основные психические функции.

Логика/Этика

[...]

В журналистике одинаково хорошо себя реализуют как этики, так и логики. Все зависит от жанра, в котором они работают, и от характера информации, с которой они имеют дело. Например, в экономических и аналитических программах, передачах, посвященных науке и технике, а также судебным процессам, предпочитают работать логики. А те передачи, которые связаны с литературой, программы-интервью, развлекательные шоу чаще ведут этики. Как правило, так и бывает. Однако бывают исключения (но такие программы редко становятся популярными).

Ярким представителем этиков в телевизионной журналистике является Владимир Познер, а логиков — Александр Гордон.[1] Сопоставим поведение журналиста-этика и журналиста-логика в кадре. Поведение Познера в кадре выражает то, что он полностью акцентирует свое внимание на собеседнике. Он может поддержать беседу с любым гостем. У Познера богатая мимика: то его лицо выражает замешательство, то одобрение или, наоборот, насмешку. У Гордона скорее бесстрастное, ничего не выражающее лицо. На простые вопросы он отвечает сложыми формулировками. Александр никогда не выглядывает из-под очков, в отличие от этика Познера, который на собеседника предпочитает смотреть из-под очков, адресно показывая: «Я смотрю на Вас, как на личность».

Александр Гордон как логик подает зрителю сложную аналитическую информацию. Этик Познер же часто бросает легкие, как бы ничего не значащие фразы, но именно они создают атмосферу душевности, располагают собеседника к откровенному разговору. С точки зрения логиков, этики говорят глупости, ненужные фразы, а этики считают, что речь логиков слишком «заумна» и никому не понятна. Когда на передачу Познера «Познер» пришел Гордон, зрители попросили его изъясняться более простым языком, на что Александр ответил: «Хорошо, я постараюсь исключить придаточные из своих предложений»,[2] — это ответ истинного журналиста-логика.

Познер как этик не боится в своих передачах задавать щепетильные этические вопросы, например, о вере, и может спокойно их обсуждать, не заставляя собеседника чувствовать себя некомфортно и неуверенно. Познеру удается показать человека изнутри, его сущность. Гордон же, будучи логиком, освещает какую-либо объективно важную проблему, четко определяет ее и анализирует. Познер показывает свое личное отношение к собеседнику: «Хороший ответ, мне нравится»[3]. Гордон же подходит к проблеме объективно: «Я ни на чьей стороне»[4]. Характерный показной цинизм Гордона как ведущего — это, возможно, и есть следствие его аналитического подхода к действительности.

Будучи этиком, Познер самые провокационные вопросы задает, не смущая и не обижая собеседника. В отличие от Владимира, логик Гордон своими желчными провокациями может обидеть собеседника, так как логик предпочитает не акцентировать внимание на эти-

[1] Психологические характеристики упомянутых в работе журналистов были определены под супервизией психолога-соционика А.Л. Митрохиной («Мастерская психолога и соционика А.Л. Митрохиной»).

[2] «Познер.Александр Гордон», 28.09.2009.

[3] «Познер», Первый канал.

[4] «Сто вопросов взрослому», ТВЦ.

ческих тонкостях: «Часто мой тон — это инструмент, провокация. Это один из способов извлечь из человека то, что он тщательно в себе скрывает».[5] Но, как видно, инструменты у логиков и этиков могут быть одинаковыми, но пользуются ими они по-разному. В трансляции логической информации сильны логики, в этическом подходе к человеку и его личности — этики.

Опираясь на положения соционики, можно рекомендовать журналистам-логикам поручать управление и организацию процесса, составление и анализ планов, графиков, программ и других логических структур в ходе их работы [3]. Этики-журналисты прекрасно будут справляться с работой, связанной с постоянными контактами с людьми и удовлетворением их эмоционально-этических запросов, рекламой, установлением дипломатических связей [3].

Сенсорика/Интуиция

[...]

В новостной журналистике интуиты незаменимы: они мобильны, быстро ухватывают суть новой информации. Также у большинства интуитов развито чувство стиля: они легко угадывают актуальные тенденции. Главная черта журналиста-интуита — наличие индивидуальности и неповторимого образа. Марианна Максимовская, Владислав Флярковский — яркие представители интуитов. Также к ним можно отнести Андрея Малахова («Пусть говорят»), Александра Гордона («Гордон Кихот»), Леонида Парфёнова («Намедни»).

Интуиция как психическая функция сильно проявлена у ведущего передачи «Декоративные страсти» (телеканал «Домашний») Марата Ка. В передаче ведущий рассказывает и показывает, как своими руками создать дизайнерскую вещь для интерьера (стол, лампу, диван и т. д.). Выполняя простую работу (смешивая краски, вырезая фигуры из бумаги), Марат Ка просто описывает то, что он делает, но зрителю интересно, так как он каждый элемент превращает в информационный повод. Даже из своей подлинной фамилии он делает небольшую тайну: Ка — это псевдоним. Его шутки и замечания в ходе программы очень вариативны, изобретательны. Мало кому удается с такой же легкостью импровизировать в кадре: «Делаем лампу для олигарха. Олигарх у нас не простой, а футбольный. Поэтому для такого олигарха мы сделаем футбольный подарок»[6]. В этом и заключается его импровизация в потоке речи, богатство идей — свойства интуита. Внешне Марат Ка хрупкого телосложения.

Владиславу Флярковскому («Новости культуры»), как интуиту, присуща способность выбирать и компоновать для программы самую любопытную информацию, высказывать индивидуальную трактовку, давать собственную интерпретацию событий так, что зритель обязательно заинтересуется ими.

Леонид Парфенов — интуит. Он идеально выбрал жанр программы «Намедни», т. к. все, что связано с историей, временными интервалами, — это конек интуитов. Он подбирал самые интересные для телезрителя факты (истории о дефолте, русском мате, Чернобыле) и рассказывал о них в своей уникальной манере.

В ток-шоу, новостях, как правило, естественным образом преобладают интуитивные ведущие: они умеют предугадать, почувствовать, что скажет тот или иной участник, умеют генерировать информацию. Интуиты, как правило, быстрые люди, они легко и стремительно переключаются на новые темы, а также передвигаются по студии.

К телевизионным ведущим-сенсорикам можно отнести Владимира Соловьева («К барьеру»), Михаила Пореченкова («Кулинарный поединок»), Геннадия Малахова («Малахов+»), Елену Проклову («Малахов +»).

Михаил Пореченков имеет крупные черты лица, он тяжеловесен, статичен, тяжело передвигается по студии. Как любой сенсорик, он прекрасно разбирается в информации о еде, может определить на глазок готовность любого блюда. Все это — свойства сенсорика. Когда к нему на передачу приходит интуит и начинает готовить, сразу видно, что интуит в

[5] «Познер. Александр Гордон», 28.09.2009.

[6] «Декоративные страсти. Лампа для олигарха», www.narod.tv.

еде разбирается хуже, чем сенсорик, нож держит неуверенно, а готовит, как правило, самые простые блюда.

В программе Владимира Соловьева «К барьеру» все, даже детали интерьера в студии, говорят о сенсорике: пространство перегорожено реальными барьерами, которые создают атмосферу поединка. Стиль ведения передачи подкрепляется свойствами личности Соловьева как сенсорика: настраивает на агрессию, противостояние, даже драку («Если хотите, Вы можете сами начать задавать вопросы, или могу я сначала на всех наехать!»[7]). Он умышленно сталкивает интересы оппонентов, раззадоривает участников, создает атмосферу борьбы, столкновения интересов.

В передаче «Малахов +» ведущие Геннадий Малахов и Елена Проклова превращают пространство студии и находящиеся в нем объекты в полноценных участников передачи. Они не просто перемещаются из одной части студии в другую, а умело орудуют подручными средствами: нарезают овощи, размешивают средства для кремов, намазывают их на лица себе и участникам, пальцами пробуют на вкус полученные смеси и т. п. Все это делается в непринужденной, естественной манере, т. к. мир ощущений — это царство сенсориков. Однажды Елена Проклова передвигалась по студии верхом на лошади, и при этом ни на кого не наехала, не разбила ни софита, ни камеры, несмотря на то, что студия явно не предназначена для конкура. Темп передачи неспешный, основательный, подходящий внутреннему ритму сенсорика.

Таким образом, журналисты-интуиты хорошо справляются с нестандартными, запутанными задачами и делают это быстро, легко укладываются в сроки. Они умеют решать задачи, результат которых будет виден лишь в отдаленной перспективе [3]. Журналистам-интуитам больше подходят информационные программы, музыкальные, передачи об истории и моде. Они исследователи и новаторы. Журналисты-сенсорики больше приспособлены к решению текущих, повседневных, практически ориентированных задач с гарантированной, осязаемой отдачей [3]. Чаще они работают в передачах о здоровье, спорте, кухне, отдыхе и т. п.

Экстраверсия/ Интроверсия

[...]

В передачах, которые ведут интроверты, вряд ли возможны громкие скандалы, зато любая тема будет здесь проработана со всех сторон, а главное — будет выявлена суть проблемы, ее ядро.

К ведущим-интровертам можно отнести Михаила Дектяря(«Репортер»), Андрея Батурина («Сенат»), Анастасию Мельникову («Участок») и др. Яркие представители экстравертов: Ксения Собчак («Дом-2»), Иван Ургант (телевизионные шоу), Владимир Познер («Времена»), Андрей Малахов («Пусть говорят») и др.

В передаче «Апокриф» (Культура) идет такая концентрация на теме, что визуальный ряд становится не так важен. Ее ведущий Виктор Ерофеев — интроверт. Его взгляд часто направлен вниз, его жесты закрыты и в основном идут от локтя и на уровне груди, в отличие от экстраверта Андрея Малахова, у которого микрофон и папка будто летают по студии. Ерофеев погружен в свои мысли, которые направлены на проработку темы передачи. Темп речи ведущего невысокий, он сужает реплики участников программы, подытоживает их: «То есть, вы хотите сказать, что обнаженность не подчеркивает красоту женщины».[8]

В противоположность ему, Андрей Малахов стимулирует собеседника к поддержанию дискуссии, общению, расширяет проблему, привлекает других участников, его цель — дать наиболее широкую панораму мнений. Его пластика красноречиво свидетельствует об экстраверсии: у него широкие жесты от плеча, он может обратиться с вопросом к человеку на противоположном конце студии. У ведущего также высокий темп речи, что свойственно экстравертам. Сам формат программы экстравертен: в студии много людей, высказывается и

[7] Встреча с В. Соловьевым в магазине «Дом книги» 21 ноября 2008 г.
[8] «Апокриф. Русские красавицы», www.youtube.com.

обсуждается множество мнений, транслируется несколько видеосюжетов. По сравнению с интровертом Ерофеевым, который экономичен в своих эмоциональных проявлениях, Малахов фонтанирует энергией. Если атмосфера программы «Апокриф» напоминает библиотечную, то атмосфера в «Пусть говорят» напоминает шумную ярмарку.

Михаил Швыдкой, ведущий программы «Культурная революция» (Культура), как экстраверт, широко охватывает затрагиваемые в передаче вопросы и оперирует большим количеством фактов. Он открыт перед зрителем, что видно в его позе: руки раскрыты, движения рук от плеча. Виктор Ерофеев же сидит, будто закрывшись от всего мира.

Журналисты-экстраверты лучше справляются с крупномасштабными задачами, предполагающими широкое поле деятельности, задачами, требующими повышенной активности и интенсивности затрат [3]. Они хорошо себя реализуют в ток-шоу, репортажах с места события, комментариях и новостях. Журналистам-интровертам легче решать локальные, ограниченные по масштабу задачи, не первоочередные, но требующие глубокой и качественной проработки [3]. Они в основном работают в аналитических и психологических передачах.

Рациональность/Иррациональность

[...]

Из телеведущих к рационалам можно отнести Владислава Флярковского («Новости культуры»), Екатерину Андрееву («Время»), Андрея Батурина («Сенат»), Оксану Федорову («Спокойной ночи, малыши»), Сергея Майорова («Истории в деталях»).

Владислав Флярковский всегда эмоционально стабилен, хорошо управляет и удерживает выбранное им психологическое состояние в кадре. В ходе ведения программы во всем придерживается своего стиля. Не первый год, прощаясь со зрителями, он обращается к аудитории с одной и той же фразой, которую зритель от него ожидает: «Будьте здоровы!». Этот штрих в программе создает атмосферу позитивного постоянства.

Екатерина Андреева всю свою карьеру внешне придерживается одного имиджа прилежной школьницы, которая все делает по правилам. У нее уже много лет одна и та же прическа. В одежде она предпочитает строгие костюмы (прямые плечи). Пластика тела напряженная, спина прямая.

Передача «Спокойной ночи, малыши» — настоящее воплощение рациональности: она десятилетиями не меняет своего формата. Несмотря на попытки продюсеров ее модернизировать, маленькие дети и их родители не хотят никаких изменений: желают каждый день видеть Хрюшу, Степашку, Филю, Каркушу, мультфильм и доброго и «правильного» взрослого. Оксана Федорова именно такая. Всем своим видом она показывает детям, какими надо быть: правильными, аккуратными, милыми, улыбчивыми. Цель рационала — передать будущим поколениям сложившийся веками уклад. Рассказ о правилах поведения (дома, в детском саду, с родителями) в ее устах звучит просто и убедительно: «Сладкое только после ужина дают»[9].

Сергей Майоров всегда снимается под одним ракурсом. Из программы в программу меняется только цвет одежды ведущего, а его тон, манеры и даже прическа остаются неизменными.

Известных журналистов-иррационалов очень много. На телевидении, где стремительно меняются ситуации, такие люди незаменимы. Из ведущих к ним можно отнести Дмитрия Диброва («Кто хочет стать миллионером?»), Максима Галкина («Кто хочет стать Максимом Галкиным»), Тину Канделаки («Детали»).

Один из наиболее ярких представителей иррационалов — Дмитрий Дибров. Для описания его поведения возьмем программу «Кто хочет стать миллионером?». У программы рваный ритм, вопросы по смыслу между собой не связаны, поэтому все реплеки ведущего рождаются на ассоциациях. Ведущий не знает, на каком именно вопросе окончится программа. В таких условиях непредсказуемости журналист-иррационал, в отличие от рациона-

[9] «Спокойной ночи, малыши», выпуск 07.

ла, чувствует себя как рыба в воде. В одной ситуации Дибров тянет время, в другой, наоборот, — убыстряет. Он легко перескакивает с одного вопроса на другой. Он провоцирует участника передачи на изменение точки зрения, поддерживает нестабильность выбора, изменчивость текущей ситуации в программе. Также Дибров хорошо подстраивается под собеседника, под его манеру и темп речи. Фигура у Диброва мешковатая, костюмы, даже самые стильные, сидят неровно, все это — признаки иррационала.

Ведущая Тина Канделаки часто использует яркие аксессуары, не подходящие друг другу по стилю (например, перо вместо шляпки), принимает немыслимые позы: сидит, завязав ноги в «узелок», одно плечо выше другого. Прямой эфир или нет, ведущая чувствует себя спокойно, так как иррационалу свойственно умение быстро перестраиваться, переключаться с одной ситуации на другую. Известно, что она может говорить на любую тему с любого места. Возможно, она не всегда попадает в точку, но по этому поводу не расстраивается; легко импровизирует. И это ее сильная сторона как ведущей. Однако Тина Канделаки настолько яркий представитель данного свойства психики, что проявления ее иррациональности были даже спародированы в программе «Большая разница»: здесь Канделаки спорадически перескакивает с одной темы на другую, у нее почти бессвязный, неструктурированный поток речи, она обрывает собеседника и не слушает его ответов, сама берет на себя роль героя программы.

Журналисты-иррационалы хорошо справляются с малопредсказуемыми по срокам задачами, содержащими элемент стихийности, с задачами, требующими гибкости, возникающие в нестандартных и даже экстремальных ситуациях [3]. Для них идеально подходит работа в передачах, где постоянно идет перекрестная дискуссия (например, «Времена»), в репортажах с места событий, в прямом эфире. С социальной точки зрения журналисты-рационалы всегда стабильны в обществе, тяготеют к дисциплине и порядку, приверженны к правилам системы, педантичны. Они плохо чувствуют себя в обстановке хаоса и неуправляемости. Перед журналистом-рационалом целесообразно ставить планомерные, регулярные, предсказуемые по срокам задачи; задачи, требующие систематичности и последовательности действий [3]. Они часто работают в передачах, требующих четкого соблюдения сценария (новостные программы; прямая трансляция интервью с Путиным).

3) Заключение

Я описала восемь фундаментальных психических парметров (функций) — логику-этику, интуицию-сенсорику, рациональность-иррациональность, экстраверсию-интроверсию, а также проявления всех этих признаков в работе конкретных журналистов — ведущих телевизионных программ. Проанализированы следующие телепередачи: «Познер», «Гордон Кихот», «Пусть говорят», «Намедни», «Декоративные страсти», «Кулинарный поединок», «Малахов +», «Апокриф», «Культурная революция», «Новости культуры», «Спокойной ночи, малыши», «Детали», «Истории в деталях», «Кто хочет стать миллионером», — и работа в кадре следующих ведущих: Александр Гордон, Владимир Познер, Владислав Флярковский, Андрей Малахов, Леонид Парфенов, Марат Ка, Михаил Пореченков, Геннадий Малахов, Елена Проклова, Тина Канделаки, Виктор Ерофеев, Михаил Швыдкой, Екатерина Андреева, Оксана Федорова, Сергей Майоров, Дмитрий Дибров.

По итогам обзора были сделаны некоторые выводы.

Для наиболее эффективной реализации в профессии журналисту, работающему в кадре, можно рекомендовать обратить внимание на особенности своей психики. Осознанная активизация сильных сторон может способствовать наиболее полной самореализации, решить проблемы (выбрать подходящий жанр, тематику). Новейшие разработки психологии и соционики могут оказать здесь помощь.

Ведущий обычно задает тон программы. От него зависит, как будут себя вести участники передачи, ведь они часто слегка подражают ведущему. Если, например, журналиста-*этика* поставить ведущим передачи, в которой обсуждаются юридические вопросы, то он, скорее всего, будет акцентировать человеческие проблемы участников, нежели юриди-

ческие. И наоборот, если ведущего-*логика* поставить в развлекательное шоу, передача будет занудной и скучной. Если журналиста-*интуита* заставить готовить в прямом эфире, то он споет песню, развеселит публику, но вряд ли хорошо приготовит еду и не сможет адекватно оценить готовку другого. Журналисту-*сенсорику* же тяжело придется в передаче об истории или коротком выпуске новостей, он вряд ли сможет подобрать интересные факты и выдержать высокий темп их подачи. Журналист-*рационал* может из года в год вести одну и ту же передачу, а журналисту-*иррационалу* нужна частая смена места работы. *Рационал* может растеряться в прямом эфире, в неожиданной ситуации, а *иррационал* вряд ли будет четко придерживаться сценария, скорее будет менять местами вопросы. Журналисту-*экстраверту* тяжело будет вести аналитическую программу, потому что он склонен к поверхностному, но широкому охвату. Журналист-*интроверт* потеряется в бесконечном множестве фактов в новостных программах или ток-шоу.

В заключение отмечу, что краткий обзор психологических аспектов работы журналиста в кадре не ставит перед ним никаких ограничений и рамок. Во всех программах любых форматов могут работать журналисты с любыми психологическими характеристиками. Однако всем им необходимо не только развивать профессиональные навыки, но и иметь представление, где они могут реализовать себя наиболее продуктивно. В этом вопросе знание врожденных параметров своей психики играет не последнюю роль.

Литература:

1. *Юнг К. Г.* Психологические типы. — СПб.: Азбука, 2001.
2. *Митрохина А. Л.* Общая соционика. Учебно-практическое пособие. — М.: Черная белка, 2010.
3. *Гуленко В. В.* Гуманитарная соционика. — М.: Черная белка, 2009.
4. *Бескова Л. А., Удалова Е. А.* Начала соционики. — М.: ГроссМедиа Ферлаг, 2008.
5. *Аугустинавичюте А.* Соционика. Введение. — СПб.: АСТ, 1998.

Список телевизионных программ

1. «Познер»
2. «Гордон Кихот»
3. «Пусть говорят»
4. «Намедни»
5. «Декоративные страсти»
6. «Кулинарный поединок»
7. «Малахов +»
8. «Апокриф»
9. «Культурная революция»
10. «Новости культуры»
11. «Спокойной ночи, малыши»
12. «Детали»
13. «Истории в деталях»
14. «Кто хочет стать миллионером»

Статья поступила в редакцию 19.09.2010 г.

СОЦИОНИКА И МЕНЕДЖМЕНТ

УДК 159.923.2+658

Каменева С. К.

ОСОБЕННОСТИ ВЕДЕНИЯ БИЗНЕСА ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ ТИПА ИЭИ

В статье приведены результаты интервьюирования представителей типа интуитивно-этический интроверт (ИЭИ, «*Есенин*», △▙), успешных в деловой сфере, и через призму соционики рассмотрены их методы достижения успеха.

Ключевые слова: ИЭИ, бизнес, аспекты информации.

Эта тема вызвала мой интерес, так как в жизни я стала сталкиваться с представителями типа интуитивно-этический интроверт (ИЭИ, △▙), достаточно успешными в профессиональной сфере. С некоторыми из них у меня установились доверительные дружеские отношения.

Как известно, точка наименьшего сопротивления (ТНС) ИЭИ — это «деловая логика» (■$_4$). И считается, что вопросы выгоды, эффективности и целесообразности тяжелы для восприятия представителям данного типа. В «салонной» соционике нередко можно услышать высказывания типа «*Есенины* и работа — это две несовместимые вещи» или «*Есенины* только и умеют, что анекдоты рассказывать». А что же на практике? Как ведут себя представители типа ИЭИ, успешные в деловой сфере? Каковы их методы достижения успеха?

Интервьюирование

Для исследования мною был составлен список из 10-ти вопросов (приведён ниже), касающихся деловой сферы, и на его основе было проведено интервьюирование представителей типа ИЭИ.

Список вопросов к интервью:

1. *С чего началась Ваша трудовая деятельность?*
2. *Почему Вы выбрали именно это направление?*
3. *Какие были наиболее запомнившиеся в Вашей деятельности моменты?*
4. *Что Вы считаете основным успехом своей деятельности?*
5. *Как Вы его достигли?*
6. *Каковы Ваши сильные и слабые стороны в бизнесе?*
7. *Что Вам мешает, а что помогает?*
8. *Как складываются Ваши отношения с коллегами по работе?*
9. *Как Вы относитесь к проявлению эмоций на работе?*
10. *Что, с Вашей точки зрения, важнее всего в бизнесе?*

Здесь я считаю важным заметить, что опрошенные работают в самых разных сферах бизнеса. Это и те сферы, которые по профориентации подходят ИЭИ, например, сотрудник кадрового агентства или менеджер по продажам, и те, которые не рекомендованы для ИЭИ, так как ложатся на их слабые функции, например, финансовый директор издательского дома, директор компании, занимающейся управлением недвижимостью (аренда, инфраструктура), директор сервис-центра по ремонту техники. И всё же при анализе ответов были выявлены некоторые закономерности и особенности ведения бизнеса и продвижения по карьерной лестнице, характерные для данного типа ИМ, демонстрирующие, что успешность в деловой сфере определяется не только аспектом «деловая логика» (■).

Анализ результатов интервью

Прежде чем перейти к анализу результатов опроса, рассмотрим, каковы особенности аспекта «деловая логика» (■), находящегося на позиции ТНС в модели А.

Общие характеристики ТНС:

- осознанность: человек осознанно прибегает к её использованию [1];
- одномерность канала восприятия информации [2];
- данная функция находится на социальном уровне [3]
- учёт лишь личного опыта [4].

К чему приводят эти её особенности:

- одномерность канала восприятия — к полярности воспринимаемой информации по данному аспекту. Это следствие ещё можно назвать максимализмом — информация воспринимается по принципу «все или ничего»: любой промах воспринимается как катастрофа, а незначительный успех оценивается как сверхдостижение. ИЭИ может прийти к мнению, что у него в этой области либо всё хорошо, либо всё плохо. Любая критика или замечание воспринимаются болезненно недоверчиво.
- учет только личного опыта — к тому, что человек по-настоящему доверяет лишь тому, через что прошел или что выполнял сам.
- расположение данной функции в блоке Супер-Эго, на социальном уровне — к зависимости от оценок окружающих, касающихся его деятельности по данному аспекту, от мнения социума. Человек постоянно стремится как бы доказать, что он умеет это и делает «как надо» [5].
- осознанность (ментальное кольцо) — к тому, что человек осознанно работает по данному аспекту информации, а, следовательно, осознает свои слабости по данному аспекту.

В ходе интервью вышеприведенные положения были подтверждены соответствующими высказываниями. Вот наиболее яркие из них:

- «*Если говорить философски, то, конечно, бизнес-деятельность бессмысленна. Это всего лишь несложный cycle, когда нужно взять исходные продукты, провести с ними какие-то преобразования, а потом продать с надбавками*».
  Видна полярность оценок бизнес-деятельности.
- «*Деньги зарабатывать очень трудно. Легких денег не бывает. Но мне везет, т. е. бывает удача. Не так, чтобы выиграть миллион… Но меня никто особо не кидает. Но были и горькие опыты. Т. е. я как комбайн, учусь только на своих ошибках, ошибки других не воспринимаю» или «Я всегда думаю, что всё будет хорошо, не воспринимаю негатив и только после того, что что-то произойдёт, я начинаю выводы делать*».
  Заметен учёт личного опыта.
- «*Пришёл на собеседование, устроился. Опять что-то пошло не так. Тут уж тебе со стороны виднее. Кстати, мне тоже интересно, что ты думаешь о моей работе?*».
  Человек не до конца уверен, успешен или не успешен он в деловой сфере, нуждается в оценке со стороны социума.

Некоторые соображения по поводу ТНС

На мой взгляд, ТНС не обязательно будет «болеть». И я считаю, что часто употребляемое название «болевая функция» не совсем верно передает её суть. Аспект, расположенный в данной функции, не является квадральной ценностью её носителя. И из-за этого часто индивид может демонстрировать простое равнодушие к информации по данному аспекту

или выполнять необходимый минимум, требуемый от него социумом. Правда, бывает и наоборот: может стремиться, чтобы общество признало его достижения, и из-за этого начать активно прорабатывать свою ТНС. В любом случае, оценка своей деятельности по данному аспекту вряд ли будет адекватной (и человек это осознает), несмотря на то, что деятельность по ней может быть весьма полезной для общества.

Возвращаясь к интервью, хочу сказать, что среди перечисленных особенностей, мешающих достижению успеха в делах, также прозвучали следующие: несобранность, невнимание к мелочам, несосредоточенность.

- «*Я был невнимателен, опаздывал на работу и многое не понимал*».
- «*Мои минусы — это несобранность. Один большой минус — несобранность. Я сам его понимаю прекрасно, как могу — борюсь. Она проявляется в невнимании к мелочам. А также в разгильдяйстве и несосредоточенности какой-то, что сильно ограничивает и мешает*».
- «*Слабая сторона — безответственность и разгильдяйство*».
- «*Конечно, все мы люди, и какие-то огрехи случаются. Например, бывают иногда завалы на столах, но и они не носят криминального характера*».

Но всё же основных успехов в карьере ИЭИ достигают благодаря своим сильным функциям [6]. Вот какие выводы были сделаны, исходя из материалов интервью.

Блок ИД (неосознанные сильные функции)

Седьмая функция: «Интуиция возможностей» (▲)

1. ИЭИ часто делают ставку на удачную возможность, случайность, удачный вариант, и они как бы сами собой (по их словам) приходят (поскольку данная функция неосознанная, то у ИЭИ и остается ощущение, что по ней все складывается как-то само собой):

- «*Почему я выбрал эту сферу? Так как-то случайно выбралось*».
- «*Мы как-то с приятелем настраивали компьютерную сеть в небольшой компании и, разговорившись с заказчиками, совершенно случайно устроились к ним работать*».
- «*Удача в бизнесе играет огромную роль*» (правда, «удача» может быть рассмотрена и как семантика «интуиции времени»).
- «*Главное в бизнесе — это везение и личные качества руководителя*».

2. Во взаимодействии с коллективом ИЭИ чувствуют и учитывают человеческий потенциал и способности.

- «*Кому дан дар Божий — может более ярко обозначить свои способности, и это прекрасно*».
- «*К людям отношусь хорошо, стараюсь не выжимать из них последнее, даю им свободу и помогаю раскрывать способности каждого*».

3. Также чувствуют свои задатки и свой потенциал.

- «*Я адекватно оцениваю свои способности. То, что достигнуто до сих пор, — это адекватное отражение способностей и затраченных усилий*».
- «*То, что мне было совсем уж неинтересно, как-то само собой забывалось или «отваливалось», т. е. это брал кто-то другой*».

Восьмая функция: «Этика отношений» (∟)

1. ИЭИ часто выбирают сферу деятельности на основе личного отношения — по принципу «нравится / не нравится».

- «*По-моему, в любом деле важно, чтобы оно нравилось. Это даже важнее, чем финансовая мотивация, если про бизнес говорить. Мне если не нравится что-то, то я просто не могу этим заниматься. У меня сразу падает производительность, я начинаю лениться, заниматься второстепенными делами — в общем, получается так, что я делаю всё, чтобы не делать то, что не хочу*».

- «*Многие выполняют свою работу, потому что надо, а мне, видите ли, необходимо, чтобы работа приносила удовольствие. Мне нужно, чтобы хоть что-то мне там нравилось. Вопросы полезности, целесообразности, правильности и просто то, что это «надо», отодвигались на второй план, если мне это не нравилось*».
- «*Сейчас я работаю менеджером по подбору персонала. Стараюсь. Эта работа у меня получается. Мне она нравится*».

2. Отношения с коллегами, партнерами, как правило, дружеские и теплые, хорошо проявляется коллективизм (признак «аристократия»).

- «*У нас была очень хорошая команда, мы много работали и старались друг другу помогать. Вот за счёт этого и удавалось справляться и со сложными заданиями и маленьким коллективом решать делать то, что было под силу только крупным организациям или профессионалам с большим опытом работы*».
- «*Со временем я подружился там со многими сотрудниками из других отделов и департаментов, как мне казалось, я всем нравился*».
- «*У нас в компании есть общие принципы. Один из таких принципов — взаимовыручка*».
- «*Главное моё качество — я добрый. К людям отношусь с пониманием, вхожу в их положение*».
- «*Самое главное — работать на людей и для людей*».

3. Многое решают и достигают благодаря связям и дипломатии. У них как бы само собой, неосознанно, получается извлекать пользу из взаимоотношений с людьми. Умеют находить «нужных человечков».

- «*Сейчас у меня период: я особо не богатею, но обзавожусь связями, знакомствами, и это мне помогает*».
- «*В этом холдинге я встретил очень хорошего человека, который меня всему обучил*».
- «*Главное в бизнесе — вызвать к себе доверие*».
- «*Собственно, умение находить общий язык с людьми и какие-то, наверное, дипломатические качества помогали и на работе, и во время ведения переговоров*».

4. Во взаимодействии с подчинёнными используют личностный подход.

- «*Я точно могу сказать, что чисто управленческая деятельность мне неинтересна. Особенно если большой коллектив и нет возможности лично пообщаться с каждым подчинённым моих подчинённых*».
- «*Бывает, мои подчинённые приходят ко мне с жалобами друг на друга: например, одна сотрудница что-то не очень лестное сказала про внешность своей коллеги, а это приводит к тому, что вторая приходит жаловаться на профессиональные ошибки обидчицы*».

Блок ЭГО (осознанные сильные функции):

Вторая функция: «Этика эмоций» (▙)

1. ИЭИ чувствуют ценность позитивных эмоций в деловом процессе и умеют их создавать.

- «*Не проявлять эмоции, как это часто делают другие, для меня невозможно. Серьёзная работа длительное время меня утомляет, снижает мою работоспособность. Работаю хорошо, когда хорошее настроение*».
- «*В плохом настроении работать не хочется. Из плохого настроения необходимо выходить*».
- «*Очень любил корпоративные праздники. Сразу же освоил корпоративный портал, где особенно мне нравилась страничка с анекдотами, интересными историями, приколами и картинками. Помню, однажды получил жёсткий выговор от руково-*

дителя, за то, что на той самой своей любимой страничке разместил видео, где Путину на каком-то параде Сердюков предлагает жвачку, а тот отказывается от неё...».

- «*На работе нужно как-то себя вдохновлять. Я со своей девушкой познакомился на работе*».

2. Принимают важные решения по работе, основываясь на видении эмоционального состояния.

- «*Настораживает, если человек рассказывает о несправедливостях бывших коллег, подчинённых или руководителей по отношению к нему, причем рассказывает активно, даже когда его об этом не спрашивают. Видно, что человек обижен, для меня это сигнал, что надо внимательно отнестись к такому соискателю, поскольку возможны конфликты*».

3. Обладают высокой дифференциацией по «этике эмоций».

- «*Мне кажется, женщинам в большей степени нужна эмоциональная подпитка, а не рациональное объяснение, зачем это нужно. Гораздо важнее слова поддержки, что всё это не зря, что их усилия оценят, т. е. логика нужна скорее на эмоциональном уровне, чем на формальном. Женщинам легче принять тот факт, что мир нелогичен*».
- «*Эмоции могут быть разными. И это ещё зависит от работы. Мне важно, чтобы эмоциональный фон был позитивным. Желательно вообще быть весёлым. Это повышает работоспособность и делает работу интереснее. В крайнем случае, эмоциональный фон может быть нейтральным. Т. е. когда хотя бы нет негативных эмоций. Когда проявляется негатив, особенно в маленьком коллективе, то это плохо, потому что быстро демотивирует людей, независимо от их психологических особенностей*».

Первая функция: «Интуиция времени» (△)

1. ИЭИ чувствуют важность и значимость тех или иных событий и, соответственно, знают как распределять своё время и усилия под них.

- «*У меня в отделе люди знают: когда есть проблемы — нужно как-то напрячься и их решить, а когда всё нормально — не нужно задерживаться на работе. Хорошо, когда есть баланс между работой и личной жизнью*».
- «*Я знаю, какие события, в том числе и текущие проекты, какой отдачи требуют, чувствую, где стоит поднапрячься и ускориться, а где можно взять рекламную паузу*».

2. Адекватное восприятие и оценка информации по времени помогают при принятии важных решений.

- «*Настораживает, если человек слишком амбициозен и ждёт быстрого успеха, не обладая достаточным опытом и навыками. Например, я спрашиваю соискателя, претендующего на позицию бухгалтера: «Как Вы видите свой карьерный путь в нашей компании в ближайшие 5 лет?» А девушка отвечает, что через год она уже хочет стать заместителем главного бухгалтера, через 2 главным, а через пять занять место финансового директора*».
- «*Я работал в компании, где все было очень жестко, и за двухминутное опоздание надо было писать объяснительную записку. Выливалась такая жесткость в то, что люди утром буквально бежали от метро до офиса, в том числе и девушки. В назначенный час все дружно вламывались в дверь, после чего приходили в себя: всем надо было отдышаться, девушкам поправить прически, и т. д. Нормальное течение рабочего дня начиналось часа через 2. Другими словами, никакого экономического эффекта это не приносило*».

3. Могут экспертно оценить эволюционнные процессы, происходищее в социуме, и, опираясь на это, сделать выводы о перспективах того, чем занимаются.

- «*Конечно же, должно быть постоянное развитие. Если наступает застой, то это уже неинтересно. Это сигнал, что надо что-то менять: или методы работы, или область деятельности*».
- «*Я спокойно отношусь к тому, что сотрудницы, достигнув определённого уровня, не хотят развиваться. Главное — дать понять человеку, что своим нежеланием повышать квалификацию он выбирает себе путь, т. к. если не развиваться, то человек через некоторое время становится неконкурентным*».

4. Проявилось характерное для ИЭИ видение негативного развития событий [3].

- «*В западной парадигме есть какой-то выбор. Т. е. человек, если хочет служить на госслужбе, понимает, что на «Порше» он ездить не будет. Если ты хочешь на нём ездить и это как бы законное желание, ты идёшь и работаешь или в крупной корпорации, или организовываешь свое дело. У нас в России всё перевёрнуто. Не знаю, что будет с Россией. Если мы так же и дальше будем дрейфовать, то у людей всё больше и больше будет расти недовольство и неудовлетворенность жизнью*».

Заключение

На основе проведенного опроса представителей типа ИЭИ и анализа его результатов можно сделать следующие выводы:

1. При ближайшем рассмотрении видно, что ведение бизнеса — это не только аспект «деловая логика» (■), но и все остальные аспекты. Т. е. я хочу сказать, что даже выбор таких сфер, как финансы, менеджмент, недвижимость, вроде бы не подходящих ИЭИ, не означает, что они не добьются там успеха, а лишь то, что их путь к успеху будет реализован через другие аспекты, относящиеся к сильным для данного типа.
2. Мешает ИЭИ разбросанность и несосредоточенность, им бывает тяжело действовать и включаться в дела без волевого посыла извне.
3. Также может мешать излишняя зависимость от мнения окружающих относительно деловой эффективности их дел и поступков — это может породить чувство неуверенности в себе и боязнь смелых шагов.
4. Профессии ИЭИ часто выбирают по своим способностям. Хорошо видят способности других и помогают раскрыть их.
5. Во многом ИЭИ делают ставку на отношения с людьми. Считают, что любой бизнес основывается на установлении и поддержании благоприятной психологической дистанции с людьми, которая позволяет вести совместную работу. У них как бы само собой, неосознанно получается извлекать выгоду из своих знакомств и связей. Умеют находить в их среде нужных для дела людей.
6. ИЭИ умеют мотивировать людей, они заряжают их позитивом и могут раскрыть потенциально благоприятные перспективы какого-либо дела, что помогает им при переговорах склонить собеседника принять их сторону.
7. ИЭИ очень динамичны, восприимчивы, способны маневрировать между несколькими действиями, без затраты лишнего времени на переключение, что позволяет им не снижать скорости, а иногда только и набирать её. Это качество очень ценится в современном мире.
8. Обладают развитым чувством момента. Умеют ухватить, увидеть хороший момент и создать под него необходимый настрой.
9. Адекватно оценивают происходящие с ними события с точки зрения их своевременности и актуальности.
10. ИЭИ очень тонко чувствуют человеческую душу, способны к настоящей эмпатии, что очень часто оценивается окружающими.

Автор выражает благодарность бакалавру соционики А. В. Осипову за советы и замечания по статье.

Литература:

1. *Аугустинавичюте А.* Социон, или основы соционики. // В кн.: Соционика. — М.: Черная белка, 2008.
2. *Букалов А. В.* Размерности функций информационного метаболизма. // В кн.: Потенциал личности и загадка человеческих отношений. — М.: Чёрная белка, 2009.
3. *Ермак В. Д.* Как научиться понимать людей. — М.: ООО «Издательство Астрель», ООО «Издательство АСТ», 2003.
4. *Эглит И. М.* Размерность функций. // Соционика, ментология и психология личности. — 2007. — №2.
5. *Гуленко В. В.* Структурно-функциональная модель. // Соционика, ментология и психология личности. — 1998. — №4.
6. *Прокофьева Т. Н.* Развитие личности и соционические функции // Соционика, ментология и психология личности. — 2004. — №1.

Статья поступила в редакцию 06.04.2011 г.

МАТЕМАТИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ В СОЦИОНИКЕ

УДК 159.9.075

Минаев Ю. П.

ТАБЛИЦА ПРИЗНАКОВ ДИХОТОМИИ СОЦИОНА В ОДНОЙ ФОРМУЛЕ

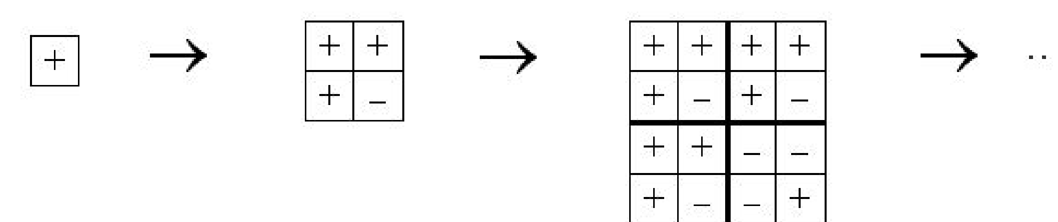
Рассматриваются математические свойства таблицы признаков дихотомии социона для случая расстановки знаков по С. И. Чурюмову. Предложена формула для вычисления знаков бинарных признаков Аугустинавичюте-Рейнина. Показано, что расстановка знаков по Чурюмову и выбор четырех базисных бинарных признаков однозначно определяют порядок очередности как в списке типов информационного метаболизма, так и в списке признаков дихотомии социона.

Ключевые слова: соционика, система типов информационного метаболизма, система признаков дихотомии социона, математические методы в соционике.

Традиционно в таблице бинарных признаков Аугустинавичюте-Рейнина (ПАР) принята такая очередность в их расположении, при которой сначала идут 8 индивидуальных, затем — 4 диадных, а 3 квадровых признака замыкают список [2, с. 122]. При этом не удается усмотреть какое-то простое правило в расстановке «плюсов» и «минусов», заполняющих таблицу. И если вкрадывается опечатка, то она не бросается в глаза. В частности, в той книге Григория Романовича Рейнина, на которую мы сослались, по крайней мере в одном месте вместо «+» стоит «–». Поэтому появляется желание или сделать таблицу более упорядоченной, чтобы даже беглого взгляда было достаточно для обнаружения досадных опечаток, или постараться найти математическую формулу, по которой каждый желающий мог бы правильно восстановить все знаки.

По первому пути пошел Семен Иванович Чурюмов. Он показал, что тому порядку очередности ТИМов (типов информационного метаболизма), который он использует в своих

работах, можно поставить в соответствие такой порядок очередности бинарных признаков, что вся таблица, заполненная «плюсами» и «минусами», восстанавливается из элементарной ячейки путем «разворачивания» по весьма простому правилу [3, с. 143]. Это правило можно наглядно представить так:



Обратим внимание на то, что на каждом шаге «разворачивания» число ячеек увеличивается в 4 раза и равно 4^n, где n — номер шага «разворачивания». Кратко предложенное правило можно изобразить и так:

$$\boxed{A_{n+1}} = \begin{array}{|c|c|}\hline A_n & A_n \\ \hline A_n & -A_n \\ \hline\end{array}, \quad \text{где } \boxed{A_0} = \boxed{+}.$$

После четвертого шага получается таблица 16 ×16, которая кроме порядка столбцов и строк отличается от традиционной таблицы признаков дихотомии соционa наличием «*нулевого*» столбца, заполненного одними «плюсами». Этот «нулевой» столбец предложено связывать с признаком «*существование*» (признаком Карпенко–Чурюмова). Новый признак не является дифференцирующим (все ТИМы получают «+» за то, что существуют), но его введение дает, по крайней мере, возможность сформулировать простое правило восстановления всей таблицы, если порядки ТИМов и ПАРов строго согласованы.

В этой статье будет представлена весьма простая формула, по которой легко восстанавливаются все знаки таблицы признаков дихотомии социона в расстановке, предложенной С. И. Чурюмовым. Предполагается также обсудить некоторые важные свойства этой расстановки, на которые ранее, насколько нам известно, не обращали внимания. В частности, прояснится смысл *основных* (или *базисных*) дихотомий именно в этом представлении таблицы. Будет показано, как на их основе строятся остальные бинарные признаки и по какому принципу им приписываются порядковые номера. Кроме того, будут показаны преимущества записи порядковых номеров ТИМов и ПАРов в двоичной системе счисления.

При дальнейшем изложении будем предполагать, что ТИМы и ПАРы заданы своими порядковыми номерами в двоичной системе счисления от 0000 до 1111 (в десятичной системе это соответствует номерам от 00 до 15). При этом конкретный ТИМ в соответствии со своим номером будет обозначаться символом $\left|t_1t_2t_3t_4\right\rangle$, а конкретный ПАР — $\left\langle c_1c_2\,c_3c_4\right|$. Тогда таблица признаков дихотомии социона в расстановке С. И. Чурюмова будет иметь вид Табл.1.

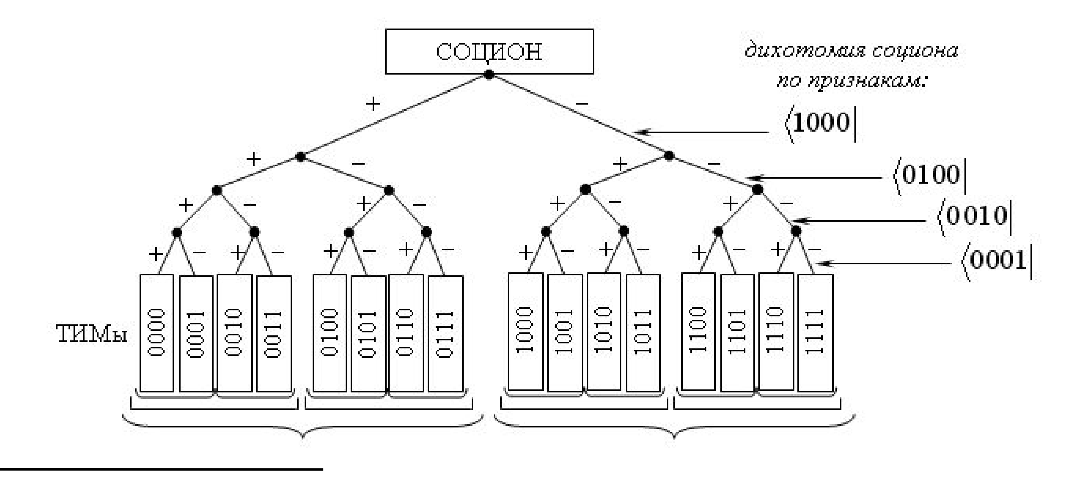
Следует обратить внимание на столбцы под номерами 1000, 0100, 0010 и 0001. Именно по признакам, которым соответствуют эти столбцы таблицы, социон последовательно разделяется четыре раза так, чтобы в конце получился упорядоченный список ТИМов. Проиллюстрируем сказанное схемой последовательной дихотомии социона (см. след. с.).

Социон, состоящий из 16-ти ТИМов, на первом шаге дихотомии делится на две восьмерки по признаку $\left\langle 1000\right|$. Те типы, которые по этому признаку получили «+», в своих порядковых номерах в двоичной системе счисления на первом месте имеют «0», а у тех, у кого «–», в номере на первом месте стоит «1». На схеме ТИМы, попавшие в одну восьмерку, объединены фигурной скобкой. Легко видеть, что у всех типов из левой по схеме восьмерки на первом месте в номере стоит «0», а у тех, которые в правой, — «1».

Таблица 1.

ПАР / ТИМ		0000	**0001**	**0010**	0011	**0100**	0101	0110	0111	**1000**	1001	1010	1011	1100	1101	1110	1111
00	0000	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
01	0001	+	–	+	–	+	–	+	–	+	–	+	–	+	–	+	–
02	0010	+	+	–	–	+	+	–	–	+	+	–	–	+	+	–	–
03	0011	+	–	–	+	+	–	–	+	+	–	–	+	+	–	–	+
04	0100	+	+	+	+	–	–	–	–	+	+	+	+	–	–	–	–
05	0101	+	–	+	–	–	+	–	+	+	–	+	–	–	+	–	+
06	0110	+	+	–	–	–	–	+	+	+	+	–	–	–	–	+	+
07	0111	+	–	–	+	–	+	+	–	+	–	–	+	–	+	+	–
08	1000	+	+	+	+	+	+	+	+	–	–	–	–	–	–	–	–
09	1001	+	–	+	–	+	–	+	–	–	+	–	+	–	+	–	+
10	1010	+	+	–	–	+	+	–	–	–	–	+	+	–	–	+	+
11	1011	+	–	–	+	+	–	–	+	–	+	+	–	–	+	+	–
12	1100	+	+	+	+	–	–	–	–	–	–	–	–	+	+	+	+
13	1101	+	–	+	–	–	+	–	+	–	+	–	+	+	–	+	–
14	1110	+	+	–	–	–	–	+	+	–	–	+	+	+	+	–	–
15	1111	+	–	–	+	–	+	+	–	–	+	+	–	+	–	–	+

На втором шаге каждая восьмерка делится на две четверки по признаку $\langle 0100|$. Обратим внимание на то, что признак дихотомии *одинаковый* для обеих восьмерок. На схеме ТИМы из одной четверки объединены квадратной скобкой. Вторая цифра в номерах типов определяется знаком, полученным именно на этом втором шаге деления сociона: если «+», то «0», а если «–», то «1». Как видим, принцип не изменился. Тот же порядок сохраняется и на последующих шагах деления. Пары ТИМов, полученные при дихотомии четверок по признаку $\langle 0010|$, на схеме выделены круглыми скобками. Деление каждой пары по единому для всех пар признаку $\langle 0001|$ дает нам, наконец, строго упорядоченный список ТИМов.



Из сказанного уже видно первое удобство номеров, записанных в двоичной системе счисления. Что касается тех ПАРов, которые мы использовали при последовательной дихотомии социона, то даже «внешний вид» их порядковых номеров (1000, 0100, 0010, 0001) подчеркивает выделенность этих бинарных признаков при получении строгой последовательности ТИМов. Причем видно, на каком шаге деления они сыграли свою роль. Соответствующие номера в десятичной системе (08, 04, 02, 01) явно уступают в плане такой наглядности.

Что же касается номеров всех без исключения ТИМов, то они явно говорят о знаках полюсов бинарных признаков, которые использовались на соответствующих шагах дихотомии. Например, возьмем тип под номером 1010. Единицы на первом и третьем местах означают, что он получил «–» на первом (по признаку $\langle 1000|$) и третьем (по признаку $\langle 0010|$) шагах дихотомии социона. А нули на втором и четвертом местах свидетельствуют о том, что у него «+» по признакам $\langle 0100|$ и $\langle 0001|$.

Конечно, некоторым может показаться неудобным связывать «+» с нулем, а «–» с единицей. Особенно, если привыкли к кодировке по признакам Юнга. Но это плата за то, что у «нулевого» ТИМа (с номером 0000) в таблице признаков дихотомии социона стоят все «плюсы».

Кстати, о кодировке по признакам Юнга. Эту кодировку нельзя связать с порядковыми номерами ТИМов, не «разрывая» квадры, даже если поменять нули и единицы местами. С помощью этих признаков можно получить упорядоченные списки ТИМов, где вместе сгруппированы представители других важных в соционике четверок (по установкам на вид деятельности, по социотемпераментам, по стилям коммуникабельности, по стимулам к продуктивной деятельности). Но вот квадры получить после второго шага дихотомии социона, пользуясь только какими-нибудь двумя признаками из базиса Юнга, нельзя принципиально! А четверки подряд идущих по списку ТИМов получаются именно на втором шаге, т. е. с помощью всего двух признаков: $\langle 1000|$ и $\langle 0100|$ (см. схему). Это значит, что если не хочется «разрывать» квадры, то претендентами на получение этих «базисных» номеров могут быть только *квадровые* признаки (*веселые* / *серьезные*, *рассудительные* / *решительные*, *демократы* / *аристократы*). Как видим, юнговские признаки в этот список не попадают.

Конечно, приведенные выше замечания по поводу базиса Юнга могут показаться странными, ведь существуют таблицы, в которых и ТИМы в нужном порядке (по квадрам), и бинарные признаки используются только юнговские. Такая таблица есть, например, в относительно недавно вышедшей книге Александра Валентиновича Букалова [1, с. 80]. И на первый взгляд может показаться, что такая таблица легко переводится в схему дихотомии социона, которую мы только что обсуждали. Но это не так. Если на первом шаге социон делят, например, по признаку *иррациональность* / *рациональность*, то первые восемь ТИМов в списке должны быть иррациональными. А как известно, первые две квадры не состоят сплошь из иррационалов. Признаки Юнга в квадрах представлены равномерно. Этот факт очень хорошо иллюстрируется таблицей из книги А. В. Букалова. Но вопрос в том, почему в α и γ квадрах сначала идут два иррационала, а в β и δ — два рационала, остается без ответа. Или почему в некоторых иррациональных парах на первом месте стоит логик, а в других — этик?

Таким образом, путем последовательного деления социона с соблюдением на каждом шаге единого для всех критерия (по одному и тому же бинарному признаку Юнга) нельзя получить упорядоченный список ТИМов, в котором бы соблюдалась квадровая группировка.

Вернемся к рассмотрению расстановки знаков по Чурюмову в таблице признаков дихотомии социона Аугустинавичюте-Рейнина, чтобы разобраться, как получаются знаки в остальных (*небазисных*) столбцах и по какому принципу они связаны с порядковыми номерами соответствующих бинарных признаков. Если посмотреть на знаки в столбце под номером 0011 и сравнить со знаками в столбцах с номерами 0001 и 0010, то легко заметить, что если в базисных столбцах *одинаковые* знаки, то по признаку $\langle 0011|$ будет получаться

«плюс», а если *разные* — «минус». А это как раз свидетельствует о том, что признак $\langle 0011|$ был порожден двумя базисными признаками $\langle 0001|$ и $\langle 0010|$ по тому принципу, который описан у Г. Р. Рейнина [2, с. 115]. Что касается порядкового номера этого нового признака, то он получается как сумма номеров соответствующих базисных признаков, по которым новый признак может быть «разложен»: $\langle 0011| = \langle 0010| + \langle 0001|$. Обобщим этот принцип «разложения» на случай произвольного признака:

$$\langle c_1\, c_2 c_3 c_4| = c_1 \langle 1000| + c_2 \langle 0100| + c_3 \langle 0010| + c_4 \langle 0001| .$$

Какой же знак («+» или «–») конкретный ТИМ $|t_1 t_2 t_3 t_4\rangle$ получит по признаку $\langle c_1 c_2 c_3 c_4|$? Напомним, что полюсы основных дихотомий, которые соответствуют данному ТИМу, зашифрованы в его порядковом номере по простому правилу: если на i-том шаге деления (которых всего лишь четыре) ТИМ получил «+», то на i-том месте его порядкового номера стоит «0», а если «–», то — единица. Причем деление социона пополам производится по *базисным* признакам в такой последовательности: $\langle 1000|$, $\langle 0100|$, $\langle 0010|$, $\langle 0001|$.

Понятно, что ответ на поставленный вопрос должен полностью определяться двумя «векторами»: *бра-вектором* ПАРа $\langle c_1 c_2 c_3 c_4|$ и *кет-вектором* ТИМа $|t_1 t_2 t_3 t_4\rangle$ (терминология заимствована из квантовой механики; в переводе с английского *brackets* — скобки). Введем своеобразное «скалярное произведение» этих векторов:

$$\langle c_1 c_2 c_3 c_4 | t_1 t_2 t_3 t_4\rangle = \begin{cases} "+", \text{ если } \sum_{i=1}^{4} c_i t_i \text{ – четное число,} \\ "-", \text{ если } \sum_{i=1}^{4} c_i t_i \text{ – нечетное число.} \end{cases}$$

Приведенная формула-определение дает ответ на поставленный вопрос: знаки в таблице признаков Аугустинавичюте-Рейнина дихотомии социона в расстановке Чурюмова определятся по формуле «скалярного произведения» бра-векторов ПАРов и кет-векторов ТИМов.

Допустим, что нам надо узнать для ТИМа $|0111\rangle$ знак признака $\langle 1011|$. Производим вычисления: $1\cdot 0 + 0\cdot 1 + 1\cdot 1 + 1\cdot 1 = 2$. Получилось четное число. Значит, ответом будет знак «+». Несложно, не правда ли?

Будем пока что смотреть на предложенную формулу как на угаданную, чтобы не загромождать настоящую статью рассуждениями, касающимися ее формально-логического вывода. А то, что она дает нужное распределение «плюсов» и «минусов», каждый может непосредственно убедиться самостоятельно.

Подведем кратко *итоги*. После работ А. Аугустинавичюте и Г. Рейнина были известны все 16 ТИМов и 15 ПАРов, для которых и была составлена таблица признаков дихотомии социона. С. Чурюмов для конкретной последовательности ТИМов, которую он использует в своих работах, показал, как можно, добавив «нулевой» столбец, заполненный сплошь «плюсами», и переставив местами другие столбцы, получить таблицу гораздо более привлекательного «внешнего вида». Привлекательность состояла в том, что вся таблица легко восстанавливалась по весьма простому правилу «разворачивания», исходя из ячейки, стоящей в ее левом верхнем углу. При этом, конечно, порядок следования ПАРов жестко фиксировался.

Наш анализ получившейся таблицы показал, что она описывается формулой, которая позволяет для любого признака и для любого типа легко «вычислить» знак полюса дихотомии, зная лишь порядковые номера соответствующих столбца и строки. Особенно просто результат получается, если порядковые номера ТИМов и ПАРов записаны в двоичной системе счисления. Кроме того, такая запись позволила указать номера тех бинарных признаков, которые выгодно считать базисными, поскольку по ним без особого труда устанавливается жесткая очередность как ТИМов, так и остальных (небазисных) ПАРов.

Однако мы вынуждены констатировать, что сама по себе удачная расстановка знаков по Чурюмову, позволившая подобрать простую формулу для ее описания, не определяет однозначно содержательного наполнения базисных признаков $\langle 1000|$, $\langle 0100|$, $\langle 0010|$, $\langle 0001|$.

И для любой четверки независимых ПАРов, которые займут «базисные» места в списке очередности, будет свой порядок ТИМов. Проиллюстрируем это положение конкретным примером.

Каждый их трех известных соционников, на книги которых мы ссылались, предпочитает определенный порядок следования ТИМов в списке социона. Эти списки отличаются перестановками ТИМов внутри квадр, но последовательность самих квадр одинакова. Это означает, что после расположения ПАРов в таком порядке, чтобы расстановка «плюсов» и «минусов» была, по Чурюмову, во всех трех случаях под номером 1000 (или 08 в десятичном счислении) будет находится признак *веселые / серьезные*, отделяющий α и β квадры (первую восьмерку ТИМов) от γ и δ (от второй восьмерки), а под номером 0100 (или 04 в десятичном счислении) — признак *демократы / аристократы*, отделяющий квадры внутри восьмерок (α от β и γ от δ). А вот содержательное наполнение признаков $\langle 0010|$ и $\langle 0001|$ различается и будет следующим (в той же последовательности): *правые / левые* и *экстраверты / интроверты* — у А. В. Букалова, *правые / левые* и *позитивисты / негативисты* — у Г. Р. Рейнина, *беспечные / предусмотрительные* и *экстраверты / интроверты* — у С. И. Чурюмова.

Легко сообразить, что возможны и другие варианты, даже если потребовать, чтобы квадры не «разрывались» и порядок следования квадр не изменялся. И такие варианты в соционической литературе встречаются. Таким образом, если и существует выделенный порядок следования ТИМов в списке социона, как это предсказывает С. И. Чурюмов, то следует искать гораздо более жесткие ограничения на эту последовательность, чем предложенная им расстановка знаков в таблице признаков дихотомии социона. И если такой порядок будет найден, то может оказаться, что обсуждавшаяся в этой статье расстановка Чурюмова, а вместе с ней и наша формула, будут иметь не только мнемоническое значение.

Литература:

1. *Букалов А. В.* Потенциал личности и загадки человеческих отношений. — М.: Черная белка, 2009. — 592 с.
2. *Рейнин Г. Р.* Соционика: Типология. Малые группы. — СПб.: «Образование — Культура», 2005. — 240 с.
3. *Чурюмов С. И.* Улыбка Чеширского Кота, или Возможное и Невозможное в Соционике: Проблемы, Гипотезы, Решения. — К.: Дрогобыч, «Вимір», 2007. — 560 с.

Статья поступила в редакцию 22.07.2010 г.

ИНТЕРТИПНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

УДК 159.923.2

Блинчевская Е. В.

ДОБРЫМ БЫТЬ ВЫГОДНО

Статья посвящена проблемам *родственных* интертипных отношений на примере отношений сенсорно-логического и сенсорно-этического экстравертов. Она будет полезна для людей, испытывающих проблемы в общении с «родственниками».

Ключевые слова: соционика, интертипные отношения, родственные отношения, разрешение конфликтов, творческая функция, болевая функция.

При близком взаимодействии людей с одноименными базовыми функциями очень велика вероятность конкуренции. А когда взаимодействие происходит между людьми с *родственными* типами информационного метаболизма, то в конкурентной борьбе сами собой начинают использоваться «недопустимые» методы — удары по болевым функциям. Ведь естественней всего человек работает по своей творческой функции, которая как раз и является местом наименьшего сопротивления для *родственного* ТИМа. Что же делать? Как взаимодействовать в родственных интертипных отношениях к взаимному удовольствию?

Как-то надо мной, сенсорно-этическим экстравертом, поставили начальника — сенсорно-логического экстраверта. Некоторое время мы работали, не напрягая друг друга, но через несколько месяцев «пространство» стало уже трудно делить. У сенсорно-этического и сенсорно-логического экстравертов одинаковая базовая функция — волевая сенсорика — решительность, воля в достижении поставленных целей, чувство ответственности за свою территорию, свои действия. Значит, в моем понимании, я сама знаю, что мне делать, работу свою делаю хорошо, это моя и только моя зона ответственности, в которой чужой ответственности места нет, а в понимании руководителя — это его отдел, и я, и моя работа в зоне его ответственности. Таким образом, зоны наших базовых функций стали пересекаться. Я чувствовала, что человек вмешивается не в свое дело, мешает мне работать, а руководитель — что ему не подчиняются, пренебрегают его указаниями, не считаются с его авторитетом.

Как уже было сказано, творческие функции у «родственников» разные. У СЭЭ — этика отношений, то есть я делала свою работу, используя общение с множеством людей, их симпатии и антипатии, дипломатическими методами. А у СЛЭ творческая функция — структурная логика, и мой руководитель предпочитал действовать с помощью многочисленных норм и правил, которые он с удовольствием изучал и применял на практике.

При применении логики «творчески» он мог не считаться с интересами конкретных людей, не боялся обидеть их, показаться неприятным. Также и я, будучи дипломатичной, стремясь сохранить хорошие отношения, могла поступать нелогично, нарушать правила. Таким образом, применение мной творческой функции не находило понимания у моего руководителя, и наоборот. Мало того, выполняя его указания, я реально чувствовала себя плохо: во-первых, потому что обижала людей, во-вторых, потому что понимала, что, действуя по-своему, была бы эффективнее.

Около года длилось наше противостояние, из пассивного превращаясь во всё более активное. Вот уже все коллеги знали о нашем недопонимании, а потом и о вражде. И если раньше амплитуда колебаний наших творческих функций была небольшой, то тут мы «размахались» вовсю. Все коллеги осуждали «злого» начальника, а к каждой запятой в моих бумажках отношение стало пристрастным. Так, и я, и мой руководитель стали получать всё больше негативной информации на ТНС не только друг от друга, но и от общего окружения. Я уже интриговала, настраивала коллег против руководителя, стала настоящим неформаль-

ным лидером, а руководитель писал мне замечания и выговоры за мельчайшие погрешности в оформлении бумаг.

В общем, это ничем хорошим закончиться не могло, довели мы с начальником друг друга до «больничных». Во время своей временной нетрудоспособности я пошла к психологу. Психолог, не зная соционики, задала мне очень удачный вопрос: «Ты что, не можешь наладить отношения с человеком?» — таким образом как нельзя более удачно для моего ТИМа поставив задачу.

«Да, действительно…Я? Не могу? Да ладно…». Тут я поняла, что могу и очень даже могу. Подумала пару дней, поставила себя на место начальника. Попыталась увидеть в нём что-нибудь симпатичное. И увидела…

Дальше было вот что. Узнав, что шеф выходит поработать в выходной день, я вышла тоже. Зайдя ко мне в кабинет, руководитель стал по привычке ругать меня, критиковать, принёс мне приказ о возложении на меня новых обязанностей, в котором я должна была расписаться. Я сказала: «Да, вы абсолютно правы. Может, чаю попьём, я вот и пирожные купила», и достала его любимые «картошки». Сказать, что шеф оторопел, значит, ничего не сказать. После этого прямо на меня «наезжать» он перестал, и отношения стали потихоньку налаживаться.

Налаживались и «теплели» они долго, потому что ТНС, она и есть ТНС, по ней не внушаются, по ней информацию человек собирает самостоятельно, по крупицам, однако, когда она там осела, её очень трудно изменить, это уже квинтэссенция из этой информации. Так, наш СЛЭ постепенно привыкал к тому, что я ему друг, что я не буду делать ничего вредного для него, что я и его другом считаю и никакого зла от него не жду. И чем дольше он это видел, тем лучше поступал сам, тем лучше и его отношение ко мне становилось. Постепенно мы перешли на «ты», потом, работая в разных местах, стали помогать друг другу профессионально, потом всё больше общались по поводу бывших общих коллег, всё больше и больше доверяя друг другу. Теперь моего «родственника» мои настоящие родственники считают членом семьи, правда, не знают каким, мы вместе отмечаем все праздники, летом он мою семью возит на нашу дачу и пр. В общем, это история о том, как из врага можно сделать друга. Просто надо быть добрым.

Какие из этого соционические выводы? Помните, что у вашего «родственника» функция, которая является у вас творческой, — одномерная и болевая. По творческой функции человек склонен давать категоричные оценки, критиковать окружающих для создания чего-то нового. А вот как раз критика болевой и воспринимается болезненно, поэтому информацию на неё нужно подавать только «хорошую» и в небольших количествах, то есть не стоит её использовать в полном объеме как творческую.

Общаясь с «родственниками», не стоит использовать свою творческую функцию как критику следующих аспектов.

При творческой волевой сенсорике: недостаточная решительность, неумение взять на себя ответственность, «некрасивость».

При творческой сенсорике ощущений: неумение организовать вокруг себя уют, отсутствие эстетического вкуса, стремление к хорошему самочувствию.

При творческой этике отношений: контроль над своими симпатиями и антипатиями, неумение построить необходимые отношения, отсутствие дипломатических качеств.

При творческой этике эмоций: неумение управлять эмоциями окружающих людей, вызывать их по необходимости, неумение владеть собственными эмоциями.

При творческой структурной логике: неумение поступать правильно, в соответствии с логическим планом, неумение логически излагать мысли.

При творческой логике действий: полезность или бесполезность действий, расчетливость, деловитость.

При творческой интуиции времени: неумение ориентироваться во времени, успевать всё, что намечено, опоздания.

При творческой интуиции возможностей: неумение увидеть потенциал ситуации, внутреннее содержание объектов, способностей и душевных качеств человека.

То есть будьте добрее по своей творческой, и тогда получите доброе отношение и к вашей болевой. Ведь если человек не получает неприятной для себя информации, у него нет основания и «огрызаться» на вас.

Таким вот образом, работая по творческой функции «в одну сторону», и можно взаимодействовать в «родственных» отношениях. Конечно, творческую хочется использовать на полную катушку, мало того, только при таком её использовании человек чувствует себя по-настоящему нужным и востребованным. Поэтому-то в «родственных» отношениях уединяться не хочется, во многих описаниях рекомендуется увеличение психологической дистанции, общение в компании, знакомство с новыми людьми, направленность во внешний мир и пр.

Если партнёры не замыкаются друг на друге, а получают достаточно общения из других источников, «родственные» отношения могут быть очень приятными.

Литература:

1. *Аугустинавичюте А*. Соционика. — М.: Чёрная белка, 2008.
2. *Букалов А. В*. Потенциал личности и тайны человеческих отношений. — М.: Чёрная Белка, 2009.
3. *Гуленко В. В*. Гуманитарная соционика. — М.: Чёрная белка, 2009.
4. *Ермак В. Д*. Классическая соционика. Системная концепция теории информационного метаболизма психики. — М.: Чёрная белка, 2009.
5. *Бескова Л. А., Удалова Е. А*. Начала соционики. Я и все остальные. — М.: Гросс-Медиа: РОСБУХ, 2008.
6. *Прокофьева Т. Н*. Алгебра и геометрия человеческих взаимоотношений. — М.: Алмаз, 2005.
7. *Рейнин Г. Р*. Тайны типа. Модели. Группы. Признаки. — М.: Чёрная белка, 2009.
8. *Седых Г. Р*. Информационный психоанализ. Соционика как метапсихология. — М.: 1994.
9. *Стратиевская В. И*. Как сделать, чтоб мы не расставались. Руководство по поиску спутника жизни. — М.: Издательский дом МПС, 1997.
10. *Филатова Е. С*. Личность в зеркале соционики. — М.: Чёрная белка, 2009.

Статья поступила в редакцию 29.09.2010 г.

ДИСКУССИИ

УДК 159.923.2

Филатова Е. С.

СОЦИОНИКА И ГЕНЕТИКА

Обсуждается вопрос о том, в какой период развития происходит закладка психологического типа человека. Высказываются аргументы в пользу генетического подхода.

Ключевые слова: соционика, юнговский психотип, генетика.

Один из постоянно дискутируемых вопросов среди соционистов и психологов — это вопрос о том, когда происходит закладка и формирование психотипа человека? Являются ли юнговские психотипы генетически детерминированными или формируются в разные периоды развития, включая и пренатальный период, под влиянием окружающей среды и воспитания? Высказываются разные соображения, которые отражены в ряде публикаций [1–3, 5–7, 9–14].

Здесь уместно привести фрагмент из работы В. В. Зеленского, одного из самых известных в нашей стране исследователей наследия К. Г. Юнга [16, с. 674]:

«*Юнг возражал против той мысли, что личность полностью детерминирована ее опытом, обучением и воздействием окружающей среды. Он утверждал, что каждый индивид появляется на свет с «целостным личностным эскизом…., представленным в потенции с самого рождения» и что «окружающая среда вовсе не дарует личности возможность ею стать, но лишь выявляет то, что уже было в ней (личности) заложено*»[1].

В этом отрывке — прямое указание на позицию Юнга по поводу того, чему следует отдать предпочтение в вопросе о том, является ли психотип врожденным или воспитанным средой. Этот взгляд принципиально отличает позицию Юнга от той, которой придерживался Фрейд, полагавший, что человек рождается без каких-либо психологических следов, обладая лишь врожденными инстинктами, и его психика формируется исключительно под влиянием окружающей среды.

Скажу сразу, я являюсь сторонницей генетического подхода и уверена, что ребенок рождается с уже заданными врожденными свойствами, которые позднее проявляются под действием условий жизни. Самое простое соображение, свидетельствующее в поддержку этой точки зрения, таково: если тип можно **воспитать**, то почему бы его при необходимости не **перевоспитать**? Измените условия жизни, и психотип получится другим! Если в семье нет совместимости — перевоспитайте себя или своего супруга! Человек оказался в профессии не на своем месте? Опять же, зачем менять работу, не проще ли поменять психотип! Однако такое **перевоспитание** невозможно, и кому, как не соционикам, это прекрасно известно из практики. Именно факт неизменности психотипа лежит в основе соционики и в основе ее теории интертипных отношений, которая отличает соционику от всех других типологий.

Говоря о врожденности тех или иных признаков, мы, как правило, подразумеваем их генетическую природу. В наше время всем хорошо известно, что такие признаки, как цвет глаз, волос, овал лица, ямочки на щеках или подбородке, предрасположенность к полноте и многие-многие другие физические и физиологические параметры, зависят от того или иного гена, а чаще — от сочетания нескольких или даже множественных генов. Все это уже достаточно подробно изучено, доказано, и примеры могут быть найдены в учебниках и многочисленной популярной литературе по генетике.

Посмею утверждать, что психотип человека, так же как и другие признаки (физические, физиологические), генетически детерминирован — то есть зависит от специфического

[1] Guardian, 27 января 1990 г.

набора генов, взаимодействие которых и ведет к тому разнообразию психотипов, которое мы наблюдаем среди людей, и которое описано соционикой.

Хочу сразу же внести ясность: говоря о генетической детерминированности психотипа, я вовсе не утверждаю, что условия окружающей среды не оказывают никакого влияния на формирование психики человека. Напротив, такие факторы, как воспитание, образование, этнические особенности и многие другие, исключительно важны, и их влияние на проявление того или иного психотипа многократно обсуждалось в соционической литературе. В то же время соционика продемонстрировала, что все эти факторы могут лишь до определенных границ изменять проявление того или иного психотипа, который сохраняется неизменным в течение всей нашей жизни. Это то же самое, как условия физической жизни, такие, как характер питания, жизнь в деревне или в условиях загрязненного города, занятия спортом, злоупотребление алкоголем и курение, — читатель сам может легко продолжить это список, — конечно же проявятся в физическом облике человека, как в его внешнем виде, так и в здоровье или нездоровье внутренних органов. Но при этом и костный скелет, и наличие этих самых органов — есть та данность, которая сохраняется до конца жизни.

Аргументом против генетического подхода происхождения психотипа , в частности, приводится тот факт, что у одних и тех же родителей дети имеют разные психотипы [2]. Полагаю, что такое мнение существует исключительно потому, что автор этой концепции не имеет грамотного представления о генетике.

Во-первых, тот факт, что дети имеют разные психотипы, как раз напротив, **свидетельствует в пользу генетического подхода**. Как иначе объяснить, что дети, находящиеся в одинаковых физических и психологических условиях своей семьи, демонстрируют разные, подчас совершенно противоположные психотипы? Условия жизни и воспитания, при всей их важности, не могут изменить психотип ребенка, так же как воспитанием невозможно изменить форму и цвет глаз, очертание рта, форму бровей или овал лица, — те признаки, которые определяются генетикой.

Во-вторых, каждый ребенок, действительно, наследует два набора генов — один от матери и второй от отца. Однако при формировании половых клеток происходит процесс так называемой генетической рекомбинации, ведущий к перекомбинированию, «перетасовке» отцовских и материнских генетических наборов. В результате, чем большее число генов определяет тот или иной признак, тем большее количество возможных генетических комбинаций существует. Умножьте это на количество всех признаков и вы получите, как минимум, тысячи различных вариантов. В результате каждый ребенок получает *свой собственный набор генов*, отличающийся не только от наборов генов родителей, но также и своих родных братьев и сестер. Исключение составляют однояйцевые близнецы, развившиеся из одной оплодотворенной яйцеклетки и потому обладающие идентичными наборами генов.

А теперь давайте рассмотрим те данные, которые имеются в нашем распоряжении и, как мне кажется, свидетельствуют в пользу генетической природы психотипов. Для начала вернемся к результату, полученному мной и изложенному в предыдущей статье, — фенотипическому сходству людей, принадлежащих к одному элементарному типу [14]. Как мы помним, в ряде случаев это сходство настолько велико, что они мало чем отличаются от самых настоящих двойников. О чем это может свидетельствовать?

Во-первых, это говорит о том, что эти люди, похожие друг на друга больше, чем родные братья или сестры (исключение составляют однояйцевые близнецы), имеют определенное генетическое сходство, — ибо фенотипические признаки генетически детерминированы. Во-вторых, проводя логическую цепочку, мы можем предположить, что их генетическая близость может не ограничиваться лишь генами, отвечающими за внешние признаки. Ну и, в третьих, высокая корреляция внешнего сходства людей с их психологическим сходством (принадлежностью к одному психотипу) косвенно указывает на генетическую природу самих психотипов.

Примечательно, что уже Юнг отмечал связь телесных и душевных признаков. В своей статье, опубликованной также в книге [16**.** С. 625], Юнг пишет:

«*В действительности же взаимное проникновение телесных и душевных признаков столь глубоко, что по свойствам тела мы не только можем сделать далеко идущие выводы о качествах души, но и по душевным особенностям можем судить о соответствующих телесных формах...*

...Простая констатация того, что определенные люди выглядят так-то и так-то, совсем ничего не будет значить, если она не позволит нам сделать вывод о соответствующем содержании. Мы только тогда будем удовлетворены, когда узнаем, какой вид психического соответствует определенным физическим качествам. Тело без психики нам ни о чем не говорит, так же как (...) душа ничего не может значить без тела».

Не правда ли, Юнг недвусмысленно связывает внешность с психическими свойствами человека? Несколько лет тому назад, в личной беседе директор Санкт-Петербургского Института Психоанализа, профессор М. М. Решетников рассказал мне о том, что ему встречалась работа кого-то из медиков, где было проведено исследование различных медицинских параметров двойников (не близнецов), и эти параметры оказались в значительной степени идентичны. К сожалению, Михаил Михайлович не смог вспомнить никаких координат этой работы. Поиски исследований по этой теме натолкнули меня на книгу врача В. И. Куликова. Во введении к своей книге «Индивидуальный тест «Словесный портрет» [5] Куликов пишет:

«*Представляют несомненный интерес так называемые двойники, имеющие, наподобие однояйцевых близнецов, одинаковый антигенный состав крови, повторяемость морфологии и психики*».

Куликова эта проблема интересует с точки зрения совместимости тканей, поэтому он, в частности, приводит данные об идентичности многочисленных физиологических параметров двойников:

«*При подборе идентичных фенотипов мы имеем возможность подбирать и практически одинаковые генотипы...*

А чего проще фиксировать однородность генов по одинаковым морфологическим признакам? (...). А ткани универсального донора можно пересаживать любому реципиенту, без возникновения реакции отторжения...

Таким образом, наметились новые оригинальные пути решения проблемы совместимости тканей — давней мечты человечества».

Для нас наиболее интересны наблюдения тех исследователей однояйцевых близнецов, которые также занимаются и соционикой. Мне известны две работы в этой области, авторы которых приходят к абсолютно противоположным выводам. В статье «Некоторые особенности мышления у близнецов, страдающих психическим инфантилизмом» врач Д. И. Иванов [3] сообщает, что изученные им однояйцевые близнецы имеют одинаковые психотипы. В этой работе приводятся данные для 7 пар однояйцевых близнецов: ЭИИ-ЭИИ — 4 пары, ИЭИ-ИЭИ — 1 пара, ИЛЭ-ИЛЭ — 1 пара, ИЭЭ-ИЭЭ — 1 пара. На основании своих исследований Иванов пишет:

«*Во всех парах однояйцевых близнецов наблюдалось не только определенное тождество клинических проявлений психического инфантилизма, но и полное сходство соционических типов. Высказано предположение о преобладающей роли генетического фактора в формировании типа информационного метаболизма над факторами окружающей среды и воспитания*».

В статье В. В. Пятницкого «О генетическом детерминизме в соционике» [11] приводятся данные анализа, проведенного на двух парах однояйцевых близнецов. В этой работе автор утверждает, что в обеих парах близнецы принадлежали к разным психологическим типам.

Конечно, и в одной и в другой работе (особенно Пятницкого) количество проанализированных пар слишком мало для серьезных выводов. Тем не менее, поскольку авторы приходят к противоположным результатам, логично предположить, что, либо при исследованиях где-то были допущены ошибки, либо мы имеем дело с отсутствием строгой корреляции между генотипом и психотипом. При этом замечу, что возможны также и другие причи-

ны появления разных психотипов однояйцевых близнецов. Они лежат в области эпигенетики — относительно нового направления современной генетики, изучающего наследуемые изменения, вызываемые механизмами, отличными от изменения структуры генов. Такие изменения могут оставаться видимыми в течение нескольких поколений живых существ. Однако при отсутствии каких бы то ни было серьезных данных здесь также возможны только предположения.

Кроме основного вывода статьи [11] хочу также обратить внимание на следующее замечание Пятницкого, которое я полностью разделяю:

«*Несмотря на отрицательный результат, нельзя игнорировать корреляцию внешности и ТИМ (типов информационного метаболизма — прим. автора), наблюдаемую столь очевидно в ряде случаев. Поэтому автор еще раз подчеркивает необходимость более широких статистических исследований для получения ответа на вопрос о корреляции психического и генетического*».

Не очень понятно только, почему господин Пятницкий не обратил внимание на мою книгу [14] , в которой представлено около двух сотен фотографий, свидетельствующих именно об этой корреляции.

Кроме исследования внешнего сходства людей разных психотипов мною проведен также и анализ психотипов в семьях [13]. Было исследовано 105 семей, в которых были определены психотипы родителей и их детей. Мне удалось проследить отношение к матери у 136 детей и отношение к отцу у 108-ми. Оказалось, что более четверти детей находились в дуальных отношениях с их матерями и в тождественных с отцами — 25,7% и 28,7% соответственно. Учитывая, что полное число вариантов отношений равно 16, такое сильное отклонение вряд ли можно считать случайным. В нескольких семьях мне также удалось определить психотипы 21 внука, из которых 8 повторяли психотип кого-то из своих бабушек или дедушек. Здесь мне удалось проследить только одну вертикальную линию. Однако каждый внук имеет двух бабушек и двух дедушек, следовательно, вероятность повторения их психотипов увеличивается вдвое. Таким образом, мы видим, что наиболее часто встречается ситуация, когда психотипы внуков повторяют психотипы дедов. Конечно же, столь небольшое количество данных недостаточно для однозначных выводов, и мы можем говорить лишь об определенных тенденциях, требующих более глубоких исследований. Замечу, что И. О. Поповым [10] по моим экспериментальным статистическим данным проведен собственный анализ, который приводит его к выводу о том, что существуют закономерности наследования психологического типа.

За рубежом, в особенности в США, вопросу основ человеческой психики также уделяется большое внимание. Существуют даже специальные программы, изучающие влияние на психотип как воспитания и условий жизни, так и генетики. Описание этих данных заслуживает отдельного издания и не входит в задачи этой книги. Скажу лишь, что на современном этапе нет таких данных, которые бы могли однозначно ответить на вопрос, поставленный в начале этой главы: являются ли психотипы врожденными или формируются воспитанием и условиями среды. Поэтому сегодня мы можем говорить лишь о косвенных данных в поддержку той или иной точки зрения.

Очевидно, что после привлечения большей статистики мы сможем детально описать каждый из элементарных типов, точное число которых будет установлено в недалеком будущем. Нас ждет еще много открытий, но и теперь с большой долей уверенности можно говорить о том, что мы близки к пониманию того, что представляет собой человек. Следовательно, появилась надежда узнать, чем отличаются люди между собой в психической и физической основе, какова предрасположенность к заболеваниям людей разных элементарных типов, каковы совместимости тканей и какова, наконец, психологическая совместимость. Главное, что мы нашли путь, по которому можно эффективно приблизиться к решению всех этих проблем.

Вообще говоря, следовало бы обсудить и другие гипотезы о происхождении психотипов, которые существуют также и в соционике. Лучше всего это могут сделать сами авторы своих версий. Желающие могут обратиться к серьезной книге Анны Митрохиной «Об-

щая соционика», где достаточно подробно этот вопрос освещен.[7]. Здесь же мне хочется высказать лишь краткие замечания по поводу некоторых любопытных версий.

Одна из наиболее ранних работ о происхождении психотипов принадлежит А. Букалову [1], который выдвинул гипотезу, что психотип формируется в процессе пренатального[2] периода эмбриона и, следовательно, не имеет генной основы в своем возникновении. Конечно, идея очень красивая, но тогда совершенно непонятно, каким образом возникают элементарные типы и каким образом пренатальные матрицы влияют на их внешнее сходство. Правда, эта работа Букалова была опубликована до того, как вышла из печати моя книга [14], где отмечалось, что едва оплодотворенная яйцеклетка уже несет в себе определенную генетическую информацию, которая в дальнейшем при нормальном развитии плода не меняется и сохраняется после рождения ребенка.

В книге [7] также обсуждается гипотеза, принадлежащая Е. Ольковой [9], что психологический тип формируется в пренатальный период развития плода. При этом тип будущего ребенка связан с психологическим состоянием матери. Утверждается, что доминирующий настрой матери формирует психологический тип будущего ребенка, а именно: та функция Юнга, под воздействием которой более всего находилась женщина во время беременности, оказывается местом наименьшего сопротивления в психотипе ребенка.

Такая гипотеза вызывает ряд вопросов. Во-первых, любой человек ежедневно находится под действием всех восьми функций, в зависимости от обстоятельств. Достаточно внимательно проанализировать все свои действия даже в течение непродолжительного времени. Действительно, буквально каждый день с утра и до вечера своей обычной жизни мы вынуждены пользоваться всеми функциями Юнга: звонит будильник, надо вставать, не хочется. Приходится проявлять волевое усилие (●), чтобы очнуться ото сна и подняться. Далее мы совершаем обычный утренний туалет, завтракаем (○).. Выходя из дома, думаем, что нужно сделать за день, планируем рабочее время, встречи.(□). Дорога до работы часто оказывается также «заполнена» функциями Юнга — в общественный транспорт едва можно втиснуться, кто-то наступил на ногу, кто-то нахамил…. — здесь «как из рога изобилия» валятся разные функции, так как приходится протискиваться, отвоевывая себе жизненное пространство, приходится и «нажимать» ● , чтобы оказаться внутри, а не снаружи транспортного средства. Тут уже не обойдется без «обмена любезностями», которые надолго способны испортить настроение ▙…

Если же вы — владелец собственного средства передвижения, то приходится нервничать и переживать из-за «пробок» . ▙. Завидев сотрудника автоинспекции, срочно приходится прикидывать, каков он, его настроение, можно ли ему «дать» и сколько ▲. А тут, вдруг, как назло, — прокололи шину, приходится срочно ставить «запаску» ■. Все, поехали, можно и немного расслабиться, все равно на работу уже опоздали, но лучше придумать какую-то историю, желательно, романтического характера △ , ведь начальница — женщина. Все, приехали, и, прежде всего, необходимо сказать комплимент секретарше ⊾, чтобы узнать настроение начальницы и чем грозит опоздание…

А ведь наш герой даже и не приступил еще к работе,… — читатель сам может все это продолжить с любыми подробностями, которые у него самого найдутся в изобилии. Мы

---

[2] Пренатальный Период Развития. Происходит от лат. prae — перед + natus — рождение. Стадия внутриутробного развития плода, которое затрагивает и психическое развитие. Последовательно развиваются болевая чувствительность, температурная, сенсорная чувствительность, в частности, к звуковым раздражениям, а также моторика. На последних месяцах беременности рецепция и моторика находятся на достаточном уровне физиологической и функциональной зрелости, чтобы обеспечить адекватный прием экстероцептивной информации и двигательное реагирование после момента рождения.

Перинатальный Период Развития (синоним околородовой период) — период от 28 недели беременности, включающий период родов и заканчивающийся через 168 часов после рождения. По классификации ВОЗ, принятой в ряде стран, П. п. начинается с 22-й недели беременности (когда масса плода достигает 500 г и более). Продолжительность П. п. различна и зависит от ряда факторов, определяющих наступление родов. Например, при преждевременных родах у ребенка, рожденного в 28 недель беременности, П. п. складывается из периода родов и первых семи суток жизни. [Психологическая энциклопедия]

еще не коснулись отношений с женой, детьми и многого другого, чем наша жизнь заполнена повседневно. И вы обнаружите, что все функции Юнга ежедневно и ежечасно присутствуют в вашей реальной действительности. А что касается доминирующих функций — то это всегда будут наиболее энергетически сильные функции — функции ведущего блока. Поскольку более чем в 25% случаев, по моим данным [13], мама производит на свет своего дуала — только в этом смысле и можно считать, что она формирует тип будущего ребенка, наделяя его таким психотипом, с которым ему обеспечена наиболее полная поддержка в детстве, а ей — в старости. Наверное, об этом позаботилась Природа, которая всегда действует в сторону сохранения любого вида.

Вызывает сомнение также и утверждение госпожи Ольковой о том, что однояйцевые близнецы имеют разные психотипы. При этом сообщается, что об однояйцевости новорожденных младенцев матери говорила акушерка, принимавшая роды, в то время как этот факт может установить только генетическая экспертиза. Поскольку сама эта экспертиза является очень дорогостоящей процедурой, у нас ее до последнего времени делали исключительно в редких случаях и только по медицинским показаниям.

Я уже не буду говорить о том, как можно было определить без ошибок психотипы 100 женщин и их детей, то есть более двух сотен человек. Практикующие соционики прекрасно знают, как не просто это установить, определение психотипа до сих пор бывает камнем преткновения даже для опытных специалистов. А установление доминирующего настроя — достаточно произвольная процедура, поскольку человек может иметь любой настрой, который и в течение дня меняется неоднократно, не говоря уже о том, чтобы сохраняться все девять месяцев беременности.

Существует также версия о том, что психотип «включается» в момент рождения. При этом дается ссылка на Юнга о том, что человеку *«недоступно знание природы досознательной психической предрасположенности, позволяющей ребенку реагировать по-человечески»*. А в момент рождения все меняется. Опять-таки никаких серьезных оснований для таких выводов не приводится, хотя предположение вполне представляется разумным.

Что тут можно сказать? Юнг еще не знал о работах Грофа, в которых достаточно убедительно описаны эти реакции. Но здесь же возникает вопрос, а как в таком случае могли формироваться квадральные установки психотипов пренатальными матрицами Грофа? Если человек еще не может реагировать по-человечески, то и влиять на него никак не получится. И снова хочется задать тот же вопрос: а внешность — форма носа, овал лица… как, тоже вдруг возникают в момент появления на свет или потом? Как в таком случае объяснить внешнюю схожесть элементарных типов?

Замечу, что все «внегенетические» версии основаны на вполне разумных, но все же — предположениях, а также в их защиту приводятся единичные либо сомнительные факты.

То обстоятельство, что для своих выводов о генетической версии происхождения психотипов я проделала огромную работу, которая представлена в виде двух сотен фотографий, дает мне основание для уверенности в *своем* подходе. Думаю, рано или поздно генетический подход будет подтвержден иными экспериментальными данными, — по крайней мере, я не нахожу в настоящее время другого объяснения полученному результату.

Здесь будет нелишним привести размышление авторов книги «Теории личности» Хьелла и Зиглера [15] о том, как они видят перспективы развития психологии в отношении изучения нейрофизиологических, биохимических и генетических основ личности.

В этом вопросе, который представляется чрезвычайно важным, мне кажется уместным просто процитировать авторов книги «Теории личности». Вот этот текст:

«*По всей вероятности, современный этап развития науки будет отмечен как век биологии и как период, когда достижения поведенческой генетики, биохимии и нейрофизиологии повлияли на значительные и решающие изменения теоретических конструктов и методов психологического исследования(...) К счастью, большинство персонологов сегодня согласны, что индивидуальные различия частично коренятся в биологических процессах и генетической предрасположенности (Rowe, 1989). По мере увеличения наших знаний о биологической основе поведения и психических процессов в сочетании с развитием сложных*

исследовательских проектов, кажется, сопротивление пониманию личности в терминах биологии и генетики будет сломлено». [15, с. 598].

Далее эти же авторы пишут, что уже сейчас можно утверждать, что в будущем современные данные о том, что многие проявления личности обязаны своим появлением биологическим и генетическим факторам, найдут свое подтверждение и дальнейшее развитие. И прогресс в исследовании личности пойдет по двум направлениям, как экспериментальному изучению биологических основ поведения, так и созданию концептуальных теорий о роли биохимии и генетики в поведении человека.

Вспоминаю любопытный эпизод, когда однажды я была в гостях у своих родственников. Там же находилась женщина — профессиональный психолог. Узнав, что я занимаюсь юнговской типологией, не будучи по образованию психологом, она весьма категорически высказалась по поводу моего предположения о генетическом происхождении психотипов Юнга: «Этого не может быть, как будете воспитывать, такой тип и получите. Все зависит от условий жизни, только они влияют на формирование характера человека».

Самое интересное, что в этой семье два ребенка — 7-летний сын, точная копия отца, известного в городе хирурга, по психотипу — ИЛИ, Критик. Он, кроме внешности, унаследовал и психотип отца, ИЛИ, он очень серьезный, с самого раннего детства любит книжки, пытается сложить кубик Рубика, всех просит поиграть с ним в шахматы. А 4-летняя дочь — совершенно другая, не похожа ни на маму, ни на папу. Мама — ИЭИ, Романтик, тонкая, хрупкая, очень изысканная женщина. Девочка же — очень ярко выраженный СЛЭ, Организатор, как кто-то удачно выразился, «с поступью командора». Тут не надо быть психологом, чтобы видеть, насколько ребятишки не похожи ни внешне, ни по характеру. Казалось бы — очевидный пример перед глазами, когда дети живут в одной семье, играют одними игрушками, читают одни книжки, общаются с одними родителями, бабушкой и дедушкой, но при этом совершенно разные. И этот факт никак не принимается во внимание. Видимо, так сильно действие образования, полученного еще в годы учебы, когда действительно считалось, что все зависит только от условий жизни.

И поневоле вспоминается сессия ВАСХНИЛ 1948 года, которая вошла в историю своим разгромом генетики в СССР, где последователи Лысенко, в частности, утверждали, что если собакам регулярно отрубать хвост, то через несколько поколений станут рождаться щенки без хвостов. Прослушав такого рода сообщение, биофизик Тимофеев-Ресовский сказал о том, что человечество существует тысячи лет, а женщины до сих пор рождаются девушками, — и таким образом привел неопровержимый аргумент в защиту генетического подхода.

О своих данных, свидетельствующих в пользу генетического подхода к вопросу о происхождения психотипов Юнга (более точно — элементарных вариантов каждого психотипа) я уже писала выше. Так что генетическая версия возникновения юнговских элементарных типов в соционике развивается в том же русле, что и мнение большинства персонологов в психологии.

Соционика и соционики

Будучи по своему базовому образованию физиком экспериментатором, я еще со студенческих лет привыкла во главу всех теоретических соображений ставить факты. Именно поэтому две из моих книг, а именно — «Соционика в портретах и примерах», а также «Личность в зеркале соционики» содержат большой экспериментальный материал, который позволил мне получить важные данные, основанные на реальных наблюдениях. Я уверена, что только на результатах экспериментов могут строиться различные теории

По-моему, только научившись правильно определять психотипы, соционика всерьез станет наукой. Разве могла бы я получить результат «тонкой структуры» юнговских типов, если бы относилась к этому небрежно? А без такого подхода легко встать на один уровень с авторами книги «Ваш психологический тип» [8] наших отечественных приверженцев техники MBTI В. Овчинникова, К. Павлова, И. Владимировой. В этой книге изложена позиция Д. Киерси [4], в которой, кроме технологии определения психотипов, рассмотрены также ин-

тертипные отношения и утверждается, что наиболее комфортными являются отношения людей, у которых **все четыре** дихотомии противоположны. И при этом авторы книги утверждают, что все их результаты соответствуют теории профессора Киерси и основываются на базе исследований тысяч людей! Полагаю, что это утверждение, во-первых, мягко говоря, сильно преувеличено, к тому же, если они действительно обнаружили где-то комфорт в отношениях, где все четыре дихотомии различны, то из этого следует только то, что психотипы были определены неверно. Ну, а что сами авторы [8] этой книги пишут о своей работе?

«*... в течение трех лет мы обследовали большое количество людей (всего свыше шести тысяч) — школьников, студентов и преподавателей, военнослужащих, безработных, больных разными заболеваниями — и доказали, что опросник действительно выявляет наиболее существенные типологические признаки и позволяет без особых затруднений определить психологический тип*.» И далее там же:

«*Наша книга по существу не имеет с соционикой ничего общего*».

Полагаю, что комментарии здесь излишни, — любой даже начинающий соционик понимает, что авторы цитируемой выше книги перепутали дуальные отношения с конфликтными. Но при этом — без особых затруднений они определяли психологические типы и на базе более шести тысяч респондентов получили подтверждение техники MBTI .! И какое счастье, что их «*книга не имеет ничего общего с соционикой*»!. И это конечно же потому, что авторы наверняка не удосужились серьезно отнестись к определению психотипов.

Справедливости ради, следует отметить, что позднее профессор Д. Кирси сам обнаружил свою ошибку и пересмотрел свою теорию. Полагаю, не без того, чтобы самым тщательным образом отнестись к определению психотипов, он убедился в конфликтности отношений, предлагаемых им ранее как наиболее комфортные. Что же, необходимо отдать должное профессору, наверное, такое признание далось ему не просто однако, отнесемся с уважением к его научной добросовестности и честности, которая, к сожалению, авторам [8] не свойственна.

А разве я могла бы получить «тонкую структуру» юнговских типов, если бы хотя бы одна дихотомия в каждом случае была определена неверно? Конечно же нет! После публикации книги [14] в 2001 году я надеялась, что найдутся соционики, которые так же, как и я, станут фотографировать людей, чьи психотипы определены ими достаточно надежно. И сейчас, уже по прошествии десяти лет с тех пор, мы могли бы совместными усилиями составить атласы лиц элементарных типов для всех психотипов, одновременно определив их точное число. И предъявить эти атласы мировой общественности, что, несомненно, вывело бы соционику на передовые рубежи, особенно, учитывая тот интерес, который проявляют во всем мире к вопросам связи внешности человека с его психологическими особенностями.

Однако не последовало не только никаких откликов, отзывов, но даже простых ссылок на мою книгу, в том числе и при обсуждении вопросов происхождения психотипов в разных соционических изданиях. Снова и снова, уже в течение десяти лет, продолжают обсуждаться эти вопросы, при этом моя работа вообще не упоминается, как будто ее просто не существует. Если эта книга и упоминается в ссылках, то — исключительно как популярное изложение соционики и — не более того. А то, что я получила «тонкую структуру», ряды элементарных типов? А то, что я впервые в мире показала, кто такие двойники? Неужели это такие незначительные факты, которые не стоят простого упоминания о них, даже если с моей интерпретацией и не согласны, но, учитывая, что для получения этого результата затрачен огромный труд, который пока еще никто из соционихов не повторил. Может быть, я не доходчиво рассказала об этом? И меня соционики просто не поняли? А вот владельцы нескольких сайтов эту книгу немедленно выложили без моего разрешения в Интернете.

Самое интересное, что я получила массу отзывов, прямых и косвенных об этой работе от тех, кто всего лишь интересуется соционикой, но профессионально ею не занимается.

Академик РАЕН, профессор Соколов А. В (С-Петербург).: «Вы — просто гениальная женщина!».

Доктор физ-мат наук, профессор Ольшанецкий Б. З (Новосибирск): «Да она одна проделала работу целого института…!».

Екатеринбург, участники семинара: «Эта работа достойна Нобелевской премии».

Психолог психоаналитик, автор серии книг Журавлев В. Н (С.-Петербург): «Я слежу за всеми Вашими публикациями, не пропускаю ни одной. Если Вам потребуется моя помощь — готов лечить Вас бесплатно».

Гражданин Германии Кук А. Э.: «Мало того, что в Ваших книгах есть все, что представляет интерес и чего нет у других, но это еще и описано очень просто и ясно. Так что, не думайте, что я обращаюсь к Вам случайным образом, я тщательно проанализировал все, что есть в Интернете по соционике и осознаю, что Вы — ведущий соционик, вне соционической конкуренции, и именно это обстоятельство определило мой выбор — предложение о сотрудничестве».

После того как я опубликовала в журнале С-Петербургский университет статью про соционику и поместила туда всего 8 пар двойников, — получила отклики:

— ректор университета профессор Вербицкая Л. А.: «Если Вы договоритесь с любым факультетом, чтобы Вам предоставили кафедру для чтения курса лекций, — ставку я обеспечу из ректорского фонда»,

— директор института физиологии при СПбГУ, профессор Кануников И. Е.: «Я хочу, чтобы Вы числились в моем институте, к сожалению, платить Вам не смогу, но все же готов зачислить Вас на ставку старшего научного сотрудника, чтобы Вы имели пропуск в Институт и доступ к библиотеке Университета», — десять лет назад и такое в нашей науке было.

Доктор биологических наук, Свиташев С. К., который уже 20 лет работает в области генетики, увидев, как я раскладываю свои фотографии в ряды элементарных типов, воскликнул: «Мать, так ведь это же — генетика!». Да, это — мой сын, который меня полностью поддерживает в этом убеждении. Правда, объяснил, что сейчас еще генетика не настолько хорошо развита, чтобы точно связать психотип с определенными генами, но считает, что лет через 10 -15 это будет уже возможно, — соционику мой сын, конечно же, прекрасно знает и, соответственно, знает, о чем говорит.

Я могла бы еще долго перечислять все отклики и менее титулованных респондентов, которые мне приходили по поводу публикации книги «Личность в зеркале соционики», думаю, что приведенного выше перечня вполне достаточно. Хочу только подчеркнуть, что я отнюдь не стремлюсь похвастаться, ибо действительно серьезно воспринимаю эти конечно же лестные для меня высказывания. К тому же, благодаря Интернету, все мои книги немедленно появляются на разных сайтах (я никогда и никому таких разрешений не давала, в итоге и я и издательства остаются без соответствующей оплаты) и, чего-чего — а уж мировой известности мне хватает, что называется «выше головы». Дело в другом. При таком количестве положительных откликов со стороны —

В течение десяти лет — ни одного отклика от соционикoв!

В этом просматривается какая-то определенная тенденция, как будто все сговорились игнорировать мою работу. Может быть, я преувеличиваю? А как же тогда понимать тот факт, что среди почти трех десятков известных имен соционикoв, которых перечисляет уважаемый мною господин Чурюмов в книге «Улыбка Чеширского кота», я своей фамилии вообще не нашла.

Ну что же, большинство людей уже сейчас знают работу Фрейда об ошибочных действиях и о причине такого рода действий — этим все сказано. Так что же, может быть, следует напомнить самой о себе?

Литература:

1. *Букалов А. В.* О механизме формирования функций информационного метаболизма в процессе рождения индивидуума. // Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — № 1–2.
2. *Ермак В. Д.* Классическая соционика. — М.: Черная белка, 2009.
3. *Иванов Д. А.* Некоторые особенности мышления у близнецов, страдающих психическим инфантилизмом // Соционика, ментология и психология личности. — 1997. — № 6.

4. *Keirsey D., Bates M.* Please Understand Me. Character and Temperament Types. Gnosology Books
5. *Куликов В. И.* Индивидуальный тест «Словесный портрет». — Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 1988.
6. *Митрохина А. Л.* Матрицы Грофа и квадральные ценности. // Соционика, ментология и психология личности. — 2009. — №3.
7. *Митрохина А. Л.* Общая соционика. — М.: Черная белка, 2010.
8. *Овчинников Б. В., Павлов К. В., Владимирова И. М.,* Ваш психологический тип. — СПб., 1994.
9. *Олькова Е. В.* Происхождение соционического типа, или Проблемы в наследство. — М., 2007.
10. *Попов И. О.* О наследовании соционических признаков. Технологический анализ статистики Е. С. Филатовой. — //http://socioniko/net/ru/articles/popov-nasled.html.
11. *Пятницкий В. В.* О генетическом детерминизме в соционике. // Соционика, ментология и психология личности. — 2009. — №3.
12. *Удалова Е. А.* Об исследовании происхождения соционического типа. // Психология и соционика межличностных отношений. — 2008. — №2.
13. *Филатова Е. С.* Соционическая статистика для 299 женщин, мужчин и их детей // Соционика, ментология и психология личности. — 2000. — № 6.
14. *Филатова Е. С.* Личность в зеркале соционики. — СПб.: Б. С. К, 2001.
15. *Хьелл Л, Зиглер Д.* Теории личности. — СПб.: «Питер», 1997.
16. *Юнг К. Г.* Психологические типы. — СПб.: Ювента; М.: Прогресс-Универс, 1995.

Статья поступила в редакцию 18.02.2011 г.

МЕТОДОЛОГИЯ

УДК 101.2

Попов В. П., Крайнюченко И. В.

СУБЪЕКТИВНОСТЬ И ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ УЧЁНЫХ

Описаны субъективные факторы, влияющие на сознание ученого при оценке экспериментальных фактов и новых теорий. Показано, что учет этих факторов позволяет снизить вероятность ошибки при разработке новых научных теорий и технологических процессов.

Ключевые слова: психика, подсознание, вера, творчество, парадигма, теория.

Наблюдатель, какого либо природного процесса, по сути, является внешней средой для этого процесса, поэтому оказывает на него некоторое влияние, но и среда влияет на наблюдателя. Поэтому наука должна изучать не только окружающий Мир, но и сам процесс познания. Ниже рассмотрим факторы субъективности познания.

1. Считается, что наука основана на строгих эмпирических фактах. Однако **вера как генетический компонент человеческой психики, проявляется во всех сферах деятельности, включая и науку.** При изучении объекта при дефиците эмпирического материала, неизбежно приходится заполнять пробелы, опираясь на веру и предположения. «Ум человека уподоблен неровному зеркалу, которое, примешивая к природе вещей свою природу, от-

ражает вещи в искривлённом и обезображенном виде… Человек скорее верит в истинность того, что предпочитает» (Бекон Ф.) [1]. «Человеку свойственно считать неправильным то, что ему не нравится» (Фрейд З.) [1]. «То, что мы утверждаем в качестве сущности вещи, является не истиной, а только нашим знанием о ней» (Гегель).

2. Современная наука вынуждена также принимать во внимание **влияние подсознания** на мыслительную деятельность людей. Остаётся фактом, что из бессознательного могут возникать совершено новые мысли, которые до этого никогда не осознавались. «Истина добывается не ценою умозаключения, процесс творчества производится бессознательно, формальная логика здесь никакого участия не принимает. Она входит в сознание в виде готового суждения» [2]. Роль сознания не только в том, чтобы через ворота разума узнавать мир внешний, но и чтобы творчески переводить мир внутренний в мир внешний (Юнг К) [1]. «Следует признать интуицию в качестве законной и существенной части научной теории (Полани М.) [1].

3. **Роль эмоций** в научных исследованиях весьма значима. «Любой процесс исследования, не руководимый эмоциями, потонет в тривиальности» (Полани М.) [1]. Научные эмоции являются ориентиром, например, чувство красоты. Невозможность эмпирической проверки некоторых уравнений побуждает оценивать их «правильность» по интуитивным критериям красоты или пользоваться аналогиями. Дирак говорил: «Красота уравнений важнее, чем их согласие с экспериментом». Эмоции – это рудименты прошлых, стандартных событий. Эмоции могут подсказать выбор правильного решения только в тривиальных ситуациях. Если решение принимается в нестандартных условиях, то эмоции, скорее всего, будут ошибочным ориентиром. Разум иногда должен подавлять инстинкты.

4. Реальность отражается в сознании в виде моделей. **Модель – это упрощённый образ реальности.** Необходимость упрощения реальности (моделирование) вызвана затруднениями, связанными с переработкой большого количества информации и отсутствием способов «полного» извлечения её из объективной реальности. Этот факт нашел отражение в известном принципе Оккама: «Не следует без необходимости множить сущности». Очевидно, не все упрощения адекватны физической реальности. Простые уравнения механики Ньютона не раскрывают происхождения сил тяжести и инерции, природы пространства, времени, энергии, поля. Представления о пустом пространстве и об инерциальных системах, мысленные эксперименты Эйнштейна со световыми часами (поезд Эйнштейна) оказались настолько упрощёнными, что вводят в заблуждение [5]. Геометрия Евклида справедлива, если все построения происходят на плоскости. Но идеальная плоскость исключительно редкий случай, чаще встречаются поверхности искривленные, а на них сумма углов треугольника или больше, или меньше 180°. Измеряя сферическую Землю геометрией Евклида, мы ошибаемся. Но лучше измерять с ошибкой (достаточной для практических целей), чем не измерять никак. Поэтому современная теория Вселенной вызывает много сомнений.

Склонность к простоте заставила Галилея отказаться от эллиптичности планетарных орбит. Он видел в эллипсах только искажённые окружности. Одержимость «округлённостью» присуща многим мыслителям [8]. Поэтому элементарные частицы для простоты иногда представляются нульразмерными точками**. Опасно, когда модели в сознании принимаются за объективную реальность**. Такой недостаток свойственен всем людям.

5. Чем сложнее объект, тем **большее количество моделей** (образов) требуется для его отображения**.** Требуется умение синтезировать цельный образ из фрагментов разных знаний. Например, чтобы представить себе как выглядит сложная объемная фигура, её надо рассмотреть с разных сторон. Множество наук видят мир односторонне, поэтому целостный мир превращается в научную эклектику. **Концепция холизма** позволяет производить мысленную проверку моделей на корректность. Противоречивые мнения об одном объекте указывает на ложность некоторых сведений. Например, утверждение о невозможности превышения скорости света сопровождается сведениями о достижении сверхсветовых скоростей (Козырев, Аспеко) [5]. **Не замечать противоречий не лучший способ достижения истины.**

Если модель предсказывает события, которые сбываются, то это модель адекватна реальности. Такая модель переходит в разряд очевидных и попадает в учебники, становится объектом веры для большинства. Неработающая модель объявляется мифом.

6. «Особенность человеческого разума в том, что, **пускаясь в спекуляции, он торопится скорее завершить свое здание,** и только потом начинает исследовать, хорошо ли было положено основание для этого» (Кант И.) [1]. «Ни одно утверждение не может считаться истинным без достаточного основания, хотя эти основания в большинстве случаев нам не известны. У математиков такими являются аксиомы и постулаты», принимаемы на веру без доказательства. (Лейбниц) [1].

7. Проверка гипотез являются важнейшей составляющей науки. Фон Нейман считал, что **физика заканчивается там, где гипотезу невозможно подтвердить экспериментально** [3]. Но не все модели могут быть проверены эмпирически, потому человеческое сознание пытается методами математики перешагнуть границы экспериментальной физики, используя мысленные эксперименты. Использование математического моделирования позволяет сложное явление свести к поразительной простоте (абстракции). Например, яблоко и землю можно моделировать формой шара. Существует множество математических пророчеств, которые подтвердились, и это укрепляет доверие к математическому прогнозированию. Например, «вычисление» орбит планет Нептун и Плутон, предсказание искривления луча света в близи солнца (Эйнштейн).

8. Однако **чрезмерное абстрагирование**, узкий профессионализм, предельная математизация, одномерность моделей может иногда создавать научные «химеры». Теоретики изобретают ситуации, многие из которых невозможно проверить опытами. Объектами науки начинают выступать не сами явления реального мира, а их аналоги – модели (субъективное отражение реальности). «Чем дальше математическая феноменология раздвигает горизонты своей логики, тем не адекватнее оказываются результаты предсказаний реальности» [4].

Чрезмерные абстракции могут привести к нарушению логического правила соразмерности (ошибка слишком широкого определения). Например, «карандаш – это предмет для нанесения изображений». Это определение обобщает и мел, и ручку, и кисти и многое другое.

9. Паттерны мышления, **догмы порабощают каждого ученого**. «Любой опыт имеет границы применения. Если делается обобщение без исключений, то это априорное знание (отсутствие всеобщего опыта) (Кант И.) [1]. Ограниченность моделей, законов, знаний определяется тем, что элементы для построения моделей извлекаются только из зоны доступной наблюдению. Как правило, модель проверяется на работоспособность в этой же зоне. Расширение модели за пределы «ближней зоны» может показать её неадекватность новым условиям. **Эмпирический опыт не следует распространять на слишком широкий круг явлений без поправок и корректировок.**

10. Наше воображение не может выйти за рамки того, что хранится в индивидуальном и общественном сознании. Все образы фантастических живых существ являются комбинациями фрагментов известных на Земле животных, но чаще всего в этих химерах просматриваются антропные признаки (химеры, грифоны, русалки, кентавры и пр.). По этой причине для доказательства изобретения требуется привести несколько аналогов и прототип.

В классической науке модели строились из экстраполяции привычных представлений, из аналогий. Например, атомы представлялись шариками, теплота – жидкостью (флогистон), строение атома – в виде планетарной системы. Но в физике микро - и мегамира здравый смысл и интуиция становятся ненадёжными проводниками. Из – за отсутствия наглядных образов приходится вводить абстрактные понятия. Например, абстрактное понятие «поле» было введено Фарадеем и Максвеллом, а пустое пространство – Демокритом и позже Эйнштейном. Пустота Демокрита не обладала свойствами, но «пустота» Эйнштейна характеризовалась таким набором материальных параметров, что Эйнштейн вынужден был написать: «Эфир существует. Мы не можем в теоретической физике обойтись без эфира» [6].

Идеи, не имеющие аналогов, с подачи Н. Бора называют «сумасшедшими». Часто такие идеи объединяют несовместимые факты. Например, пралогическое мышление наших далёких предков образ всадника трансформировало в кентавра («человек - лошадь»). Здравому смыслу понятно, что кентавр – это противоречивая модель.

В физике много таких кентавров. Например, в современных представлениях электрон может вести себя и как волна, и как частица. Волновой дуализм электрона введён в ранг концепции естествознания и вынуждает принимать обе противоречивые модели «в комплекте». Скорее всего, «дуализм» является следствием, неполноты модели. Например, медаль имеет две разные стороны. Если медаль рассматривать, как плоскую картину, то совмещение сторон в единой модели невозможно. Если ввести третье измерение – объем, то станет ясно, как совмещаются эти две разные стороны.

Гениальные теоретики являются таковыми благодаря своей яркой индивидуальности. Они «отрываются» от обыденного сознания, генерируя «сумасшедшие» идеи (Н. Бор, А. Эйнштейн). Ослеплённые своей гениальностью, они превращают идеи в объект веры. Некоторые идеи оказывались пророческими, но многие остались сумасшедшими навсегда. Например, геоцентрическая модель Аристотеля доминировала над результатами наблюдений почти 2000 лет, пока трагическими усилиями экспериментаторов не была опровергнута. Рассказывают, как Эйнштейн отреагировал на экспериментально обнаруженное искривление луча света около Солнца, предсказанное ОТО. «Если бы предсказание не подтвердилось, мне было бы жаль Господа Бога, ведь теория правильная» [7]. История знает много случаев, когда учёные получали такие результаты, которые хотели получить. В этом особенность феномена веры. Где присутствует вера, там игнорируются доказательства.

11. Типичным является стремление учёных **доказать собственную парадигму любой ценой**, игнорирование альтернативных предположений и выводов. Любая парадигма облегчает восприятие одних сторон действительности, но затрудняет восприятие других. Парадигмы имеют тенденцию обращаться в догмы. Если глаза смотрят только вперёд, то ничего не видят сзади. Иногда надо поворачивать голову, что аналогично смене парадигмы.

12. Частью холистического мировоззрения является глобальный эволюционизм. Каждое явление природы имеет свою историю, ход которой подчиняется закономерностям. Очень часто **стремление понять явление заходит в тупик, если неизвестна его предыстория.** Например, знание химического состава вещества и его структуры недостаточно для его производства. Обязательно нужно знать технологическую последовательность соединения компонентов. Социальные кризисы часто являются следствием длительных предшествующих событий.

Опыт, накопленный человечеством, свидетельствует о существовании ряда типичных ошибок, совершенных в разные времена многими, в том числе, гениальными учёным. Выбор того или иного решения часто делается из личных предпочтений, а не из принципа целесообразности. Поэтому всегда следует помнить о влиянии интеллекта, менталитета, предшествующего опыта, господствующих парадигм и интуиции авторов на содержание учебников, монографий, научных работ. Некоторые типы ошибочных решений, которые по К. Юнгу можно назвать архетипами, приводятся в заключении этой статьи.

1. Невозможность экспериментальной проверки гипотез.
2. Чрезмерное упрощение моделей, «маломерность», игнорирование влияния окружающей среды и экспериментатора.
3. Чрезмерное расширение зоны действия простых моделей, линейная экстраполяция каких – либо закономерностей в прошлое или будущее.
4. Отождествление идеальных моделей с реальностью, построение непроверяемых научных «химер» на основе «чистой» математики.
5. Использование некорректных аналогий.
6. Антропоцентризм и антропоморфизм
7. Игнорирование эволюционизма и холизма, и некоторых «неудобных» фактов.
8. Слепое доверие парадигмам, аксиомам, авторитетам, древним мыслителям, мнению большинства.

9. Эклектизм. «Свалка отрывочных знаний равносильна незнанию».

10. При решении выбирается не рационально обоснованный вариант, а предпочтительный.

Эти ошибки обнаруживаются в моделях имеющих отношение к микромиру, макромиру, гуманитарным и естественнонаучным исследованиям.

Литература:

1. Хрестоматия по философии: Учебное пособие. / Составители Алексеев П. В., Панин А. В. – М.: Проспект. 1997.
2. *Морозов И. М*. Природа интуиции. - Минск. Университетское. 1990.
3. *Грин Б.* Элегантная Вселенная. Суперструны, скрытые размерности и поиск окончательной теории. Пер. с англ. / Под ред. В. О. Малышенко. - М.: Едиториал УРСС, 2005.
4. *Демьянов В. В*. Онтология абсолютного в хаосе своего относительного.- Новороссийск. Новороссийская государственная морская академия. 2003.
5. *Попов В. П, Крайнюченко И. В*. Альтернативное мировоззрение. -Пятигорск. ИНЭУ, 2006
6. *Подольный Р. Г*. Нечто по имени ничто.- М.: Дет. лит. 1987.
7. *Девис. П*. Суперсила: Пер. с англ./Под ред. Е. М. Лейкина. – М.: Мир, 1989.
8. *Дубнищева Т. Я*. Концепции современного естествознания. Под ред. Жукова М. Ф. – Новосибирск: ЮКЭА., 1997.

Статья поступила в редакцию 28.01.2011 г.

ГИПОТЕЗЫ

УДК 133.52+159.923.2

Цыпин П. Е.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ДИХОТОМИИ ЭКСТРА / ИНТРОВЕРСИЯ С ПОМОЩЬЮ КОЭФФИЦИЕНТОВ, СВЯЗАННЫХ С ПОЛОЖЕНИЕМ ПЛАНЕТ В ДОМАХ ИНДИВИДУАЛЬНОГО ГОРОСКОПА

Анализируется гипотеза о связи экстраверсии и интроверсии со структурой гороскопа человека.

Ключевые слова: соционика, экстраверсия, интроверсия, гороскоп, натальная карта.

Понимание экстраверсии как энергозатратности, а интроверсии как приоритета экономии энергии коррелирует с качествами планет и домов гороскопа. Вполне корректно (с позиций основ астрологии) считать одни планеты и дома тяготеющими (по своей эссенциальной природе) к экономии энергии (интровертными), а другие, напротив, «провоцирующими» человека на энергозатратные поступки (экстравертными).

У каждой планеты и каждого дома — своя степень энергозатратности (экстраверсии). Проанализировав положения планет в домах, приходим к системе коэффициентов экстраверсии / интроверсии. Эта система строится по следующим принципам:

1. В порядке изменения энергозатратности ранжируются планеты. Юпитер — планета всесторонней экспансии и расширения — наиболее энергозатратна. Нептун — планета мистики, вдохновения и духовного общения с высшими силами — наименее энергозатратна. Также заметим, что Марс связан с активностью во внешнем мире, проявлениями вовне воли, поэтому также относится к энергозатратным планетам; Солнце связано с реализацией эго индивида, его желаний и стремлений; Меркурий отвечает за обмен информацией натива с внешним миром, а эта процедура всегда требует много сил; Луна ответственна за внутренний мир, за самые тонкие чувства и потребности, которые нелегко высказать, — это явно интровертная планета.

2. В порядке изменения энергозатратности ранжируются дома, которые, как известно, выступают в качестве полей для проявления планет. IX дом, связанный с далекими путешествиями, активной социальной работой и пропагандой, отвечает за максимально энергозатратные проекты. IV дом, расположенный в «полночной» зоне гороскопа, связан с экономией сил и скромными неамбициозными домашними, семейными делами [4].

Таким образом, Юпитер в IX доме дает максимальное значение экстраверсии, а Нептун в IV доме — максимально возможное значение интроверсии.

Нечетные («мужские») дома гороскопа традиционно связываются с активностью во внешнем мире, поэтому они в большей или меньшей степени связаны с экстраверсией; четные («женские») дома, напротив, описывают относительно энергоэкономные сферы деятельности.

К экстраверсии тяготеют дома верхней полусферы гороскопа, связанной с работой на виду у социума. «Теневая» активность, проявляемая в делах домов, расположенных под горизонтом, соответствует интроверсии. Дома IX, VII и XI получаются экстравертными сразу по двум направлениям — и как «мужские», и как освещенные Солнцем. II и IV дома, соответственно, дают максимальную интроверсию как «женские», да еще и находящиеся под горизонтом.

В приведенной ниже таблице 1 показаны коэффициенты экстраверсии (со знаком «плюс») и интроверсии (со знаком «минус») для всех планет, включая не вполне традиционные Хирон и Прозерпину. В принципе, можно производить расчет общего коэффициента вертности гороскопа без этих двух планет. Вообще, число планет, участвующих в расчете, может быть любым, но, конечно, не меньше, чем «классическая семерка» — от Солнца до Сатурна.

Таблица 1. Коэффициенты вертности планет в домах.

	Юпитер	**Меркур**	**Марс**	**Солнце**	**Хирон**	**Уран**	**Венера**	**Сатурн**	**Плутон**	**Прозерп**	**Луна**	**Нептун**
IX	6	5,5	5	4,5	4	3,5	3	2,5	2	1,5	1	0,5
VII	5,4	4,95	4,5	4,05	3,6	3,15	2,7	2,25	1,8	1,35	0,9	0,45
XI	4,2	3,85	3,5	3,15	2,8	2,45	2,1	1,75	1,4	1,05	0,7	0,35
III	3	2,75	2,5	2,25	2	1,75	1,5	1,25	1	0,75	0,5	0,25
V	1,8	1,65	1,5	1,35	1,2	1,05	0,9	0,75	0,6	0,45	0,3	0,15
I	0,6	0,55	0,5	0,45	0,4	0,35	0,3	0,25	0,2	0,15	0,1	0,05
X	-0,05	-0,1	-0,15	-0,2	-0,25	-0,3	-0,35	-0,4	-0,45	-0,5	-0,55	-0,6
VIII	-0,15	-0,3	-0,45	-0,6	-0,75	-0,9	-1,05	-1,2	-1,35	-1,5	-1,65	-1,8
VI	-0,25	-0,5	-0,75	-1	-1,25	-1,5	-1,75	-2	-2,25	-2,5	-2,75	-3
XII	-0,35	-0,7	-1,05	-1,4	-1,75	-2,1	-2,45	-2,8	-3,15	-3,5	-3,85	-4,2
II	-0,45	-0,9	-1,35	-1,8	-2,25	-2,7	-3,15	-3,6	-4,05	-4,5	-4,95	-5,4
IV	-0,5	-1	-1,5	-2	-2,5	-3	-3,5	-4	-4,5	-5	-5,5	-6

Проиллюстрируем работу коэффициентов экстраверсии / интроверсии домов гороскопа на примерах известных личностей, чьи ТИМы более или менее четко определены. Для простоты не будем учитывать неклассические планеты — Хирон и Прозерпину.

Те, кто незнаком с соционикой, найдут расшифровку значений аспектов информационного потока и типов информационного метаболизма на последней странице журнала.

Таблица 2. Расчет коэффициентов вертности планет.

	Ленин ●□	**Бельмондо ■△**	**Каспаров ▲□**	**Чаплин ▙△**	**Лебедь ●□**	**Булгаков ■○ или ▲∟**	**Ал. Дюма-отец ○▙**	**Клинтон ■△**	**Рейган ■△**	**Менделеев ▲□**
Солнце	-0,2	3,15	-2	-1	-1	4,5	-1,4	3,15	-1,8	-0,2
Луна	-2,75	0,3	-3,85	0,1	0,9	0,7	-0,55	-1,65	0,3	1
Меркур	-0,1	3,85	1,65	1,65	4,95	5,5	-0,7	3,85	0,55	5,5
Венера	-1,05	2,1	1,5	2,7	-3,5	-1,05	0,3	0,3	-3,15	3
Марс	5	-1,5	-0,45	4,5	-0,15	-0,15	-0,15	0,5	0,5	-0,45
Юпитер	-0,05	1,8	3	-0,45	-0,5	-0,25	0,6	0,6	4,2	4,2
Сатурн	0,75	2,5	-3,6	2,5	-0,4	-2,8	0,25	-0,4	-4	0,75
Уран	2,45	2,45	3,5	-2,1	-0,9	-2,7	-2,7	3,5	0,35	-0,3
Нептун	0,5	-6	0,35	0,45	0,35	0,5	-6	0,05	0,45	0,5
Плутон	-0,45	-4,05	2	1,8	2	2	1,8	1,4	1,8	1,4
Итого	**4,10**	**4,6**	**2,1**	**10,2**	**1,75**	**6,25**	**-8,55**	**11,3**	**-0,8**	**15,4**

Существует другой вариант расчета коэффициентов экстраверсии / интроверсии, при котором учитывается вес (значимость) различных категорий планет. Коэффициенты наиболее влиятельных (для индивидуальной психофизиологии) личностных планет умножаются на 1.5, а коэффициенты социальных планет — на 1.2.

Таблица 3. Коэффициенты вертности планет в домах с учетом относительной значимости планет в гороскопе.

	Юпитер	**Меркур**	**Марс**	**Солнце**	**Уран**	**Венера**	**Сатурн**	**Плутон**	**Луна**	**Нептун**
IX	7,2	8,25	7,5	6,75	3,5	4,5	3	2	1,5	0,5
VII	6,48	7,425	6,75	6,075	3,15	4,05	2,7	1,8	1,35	0,45
XI	5,04	5,775	5,25	4,725	2,45	3,15	2,1	1,4	1,05	0,35
III	3,6	4,125	3,75	3,375	1,75	2,25	1,5	1	0,75	0,25
V	2,16	2,475	1,5	2,025	1,05	1,35	0,9	0,6	0,45	0,15
I	0,72	0,825	0,75	0,675	0,35	0,45	0,3	0,2	0,15	0,05
X	-0,06	-0,15	-0,225	-0,3	-0,3	-0,525	-0,48	-0,45	-0,825	-0,6
VIII	-0,18	-0,45	-0,675	-0,9	-0,9	-1,575	-1,44	-1,35	-2,475	-1,8
VI	-0,3	-0,75	-1,125	-1,5	-1,5	-2,625	-2,4	-2,25	-4,125	-3
XII	-0,42	-1,05	-1,575	-2,1	-2,1	-3,675	-3,36	-3,15	-5,775	-4,2
II	-0,54	-1,35	-2,025	-2,7	-2,7	-4,725	-4,32	-4,05	-7,425	-5,4
IV	-0,6	-1,5	-2,25	-3	-3	-5,25	-4,8	-4,5	-8,25	-6

Приведем примеры расчета коэффициентов с использованием таблицы 3.

Таблица 4. Расчет коэффициентов вертности с учетом относительной значимости планет в гороскопе.

	Блок ▲∟ или ▲□	**Стравинский ▲□**	**Сент-Экзюпери ■△**	**Николай I □●**	**Юнг △■ или □▲**	**Репин ▙△**	**Гете ▙△**
Солнце	0,675	-0,3	4,725	-2,1	-1,5	-2,1	-0,3
Луна	-0,825	1,05	-5,775	-5,775	0,75	1,5	-8,25
Меркур	0,825	-0,15	5,775	-1,05	-0,75	-1,05	8,25
Венера	-4,725	3,15	3,15	0,45	-2,625	3,15	-0,525
Марс	0,75	-1,575	-0,225	1,5	-0,225	-1,575	-2,025
Юпитер	-0,6	-0,06	-0,6	-0,18	-0,18	-0,18	-0,6
Сатурн	0,9	3	0,9	2,1	0,3	0,9	-3,36
Уран	3,5	0,35	-3	-2,7	3,15	-0,9	1,75
Нептун	-3	0,5	-0,6	-6	-5,4	-3	0,5
Плутон	1,8	2	-0,45	-1,35	1	2	0,2
Итого	**-0,7**	**7,965**	**3,9**	**-15,105**	**-5,48**	**-1,255**	**-4,36**

	Л. Толстой ∟●	**Кутузов △■**	**Цветаева ▙△**	**Миттеран ■○**	**Гитлер ▙△**	**Муссолини ●∟**	**Троцкий ▙△**
Солнце	-3	-0,9	3,375	-2,7	6,075	6,75	-3
Луна	-8,25	-8,25	-0,825	0,15	0,75	1,35	0,15
Меркур	-1,5	8,25	4,125	0,825	-0,75	8,25	2,475
Венера	2,25	4,05	0,45	-3,675	4,05	4,5	2,25
Марс	6,75	-0,225	-1,125	3,75	6,75	-0,675	-0,225
Юпитер	2,16	-0,06	7,2	-0,18	3,6	7,2	-0,18
Сатурн	-4,32	-1,44	1,5	-0,48	-0,48	2,7	3
Уран	-0,9	0,35	-3	1,05	-2,1	-0,3	-2,7
Нептун	0,45	0,45	0,35	0,35	-1,8	0,45	-0,6
Плутон	1,4	-0,45	1,4	-0,45	-1,35	1,8	-0,45
Итого	**-4,96**	**1,775**	**13,45**	**-1,36**	**14,745**	**31,025**	**0,72**

	Ньютон ■△	**Чаушеску ▙△**	**Чехов □▲**	**Горбачев ●∟**	**Косыгин □▲**
Солнце	3,375	6,75	-3	-0,3	-2,7
Луна	1,5	-7,425	-4,125	-7,425	1,5
Меркур	4,125	7,425	-1,5	8,25	-1,35
Венера	-5,25	-0,525	1,35	-1,575	-4,725
Марс	6,75	1,5	-2,025	-2,025	3,75
Юпитер	2,16	-0,42	7,2	0,72	3,6
Сатурн	0,9	1,5	-0,48	2,7	-4,32
Уран	-2,7	3,5	-0,9	2,45	0,35
Нептун	-5,4	0,25	-3	0,25	0,45
Плутон	-1,35	0,2	1,8	0,2	1,8
Итого	**4,11**	**12,755**	**-4,68**	**3,245**	**-1,645**

При использовании предложенного метода расчета коэффициентов экстраверсии необходимо иметь в виду следующие обстоятельства.

1. Фактор Зодиака

Подразумевается, что планета, расположенная в том или ином доме, влияет по-разному в зависимости от зодиакального знака её расположения. Солнце в V доме в Овне совсем не то, что Солнце в V доме и в Раке, особенно в плане энергетики натива. Получается, что интровертные знаки (то есть те, которые соответствуют интровертным домам, рассмотренным выше, — Телец, Рак, Дева, Скорпион, Козерог, Рыбы), способны уменьшить степень энергозатратности (экстраверсии) планет, находящихся в экстравертных домах. И наоборот, экстравертные знаки (Овен, Близнецы, Лев, Весы, Стрелец, Водолей) уменьшают степень энергосбережения планет, расположенных в интровертных домах гороскопа.

Внесение зодиакального фактора в представленные выше расчеты кажется слишком громоздким, хотя принципиально нет никаких особых затруднений на пути разработки «индивидуальных» коэффициентов для всех планет во всех 12-ти домах и знаках. Пока эта работа не проделана, рекомендуется учитывать фактор зодиакального расположения планет «неформально», то есть после выполнения основного расчета коэффициента путем корректировки его в ту или иную сторону (в какую — подскажет, как уже отмечалось, Зодиак).

2. Фактор асцендента

В системе коэффициентов вертности не нашел отражения один из важнейших показателей натальной астрологии — восходящий знак, или асцендент. Его характеристики описывают внешние проявления личности и существенно влияют на степень энергозатратности или энергосбережения, которая свойственна нативу. Расположение асцендента радикса в ряде знаков Зодиака указывает на соционическую экстраверсию — таковы Овен, Близнецы, Лев, Стрелец. Напротив, наиболее энергетически закрытые или инертные знаки — Телец, Рак, Рыбы. Остальные знаки не столь информативны в плане диагностики вертности. Таким образом, если натив имеет, скажем, экстравертный ТИМ, но асцендент его располагается в энергетически пассивном знаке, то отрицательный коэффициент вертности выглядит вполне закономерно. Так, например, у Гёте — ▙△ (ЭИЭ), имеющего асцендент в скрытном, копящем энергию Скорпионе.

3. Фактор подтипа

Как известно, подтип, понимаемый как сравнительное усиление одних блоков модели А ТИМа перед другими, оказывает большое влияние на характеристики энергоинформационного метаболизма индивида [3]. Интровертные подтипы экстравертных ТИМов вполне могут иметь коэффициент вертности ниже нуля, но не менее чем –4 или –5. Естественно, и экстравертные подтипы интровертных ТИМов могут быть отмечены в нашем методе незначительным положительным коэффициентом вертности. Например, гороскоп М. Кутузова, имеющего, по нашему мнению, экстравертный (логико-сенсорный) подтип △■ (ИЛИ), получает коэффициент 1.775, в то время как у Ф. Миттерана (интровертный подтип ■○ (ЛСЭ)), коээфициент равен -1.36. То же самое можно сказать о гороскопах А. Блока (интровертный подтип интуитивного экстраверта; коэффициент –0.7) и И. Репина (интровертный подтип ▙△ (ЭИЭ); коэффициент -1.255). У ярких, «бесспорных» экстравертов и интровертов коэффициенты (соответствующего знака) превышают 10 единиц.

4. Фактор личностных особенностей

Совершенно бесспорно, что далеко не все личностные особенности зашифрованы в гороскопе, а ТИМ вообще не имеет дела с личностью, ограничивая свою «компетенцию» индивидуальными энергоинформационными процессами. Раз так, то вполне возможны варианты, когда личностные качества (а они в том или ином виде и объеме в гороскопе представлены) таковы, что крайне слабо коррелируют с соционическими дихотомиями. Например, человек весьма активен во внешнем мире, ему многое дано и амбиции у него внушительные, у него много планет в IX, VII и других экстравертных домах, но собственно информационные процессы у него происходят по интровертному сценарию, то есть он мало

ориентируется на внешний мир и не слишком энергозатратен (можно реализовывать свои способности и удовлетворять амбиции осторожно и постепенно, без мощных затрат энергии). Астрология с её многослойным и диалектическим построением информации вообще мало приспособлена для стыкования с соционикой, подчиняющейся принципу дихотомичности, так что ожидать каких-либо стопроцентных попаданий вряд ли стоит.

Исследование более 100 натальных карт показало, что достоверность коэффициентов вертности составляет около 70-75%. Однако работа над ними продолжается и, вероятно, удастся уточнить коэффициенты до такой степени, что они будут более корректно отражать соционическую дихотомию экстраверсия / интроверсия на уровне индивидуального гороскопа.

Литература:

1. *Радьяр Д.* Личностно-ориентированная астрология. — М.: Издательство ЦАИ, 1994.
2. Знаменитости в каждом градусе зодиака. 360 гороскопов. Сборник. / Сост. С. Ю. Масликов. — Томск: «Зодиак», 1998.
3. *Цыпин П. Е.* Технологии успешного типирования. Энциклопедия отношений. — М.: Доброе слово: Черная Белка, 2007.
4. *Цыпин П. Е.* Пути развития личности: Астрологический подход. — М.: КОНЕК-М, 2003.

Статья поступила в редакцию 15.09.2010 г.

формационные процессы у него происходят по интровертному сценарию, то есть он мало ориентируется на внешний мир и не слишком энергозатратен (можно реализовывать свои способности и удовлетворять амбиции осторожно и постепенно, без мощных затрат энергии). Астрология с её многослойным и диалектическим построением информации вообще мало приспособлена для стыкования с соционикой, подчиняющейся принципу дихотомичности, так что ожидать каких-либо стопроцентных попаданий вряд ли стоит.

Исследование более 100 натальных карт показало, что достоверность коэффициентов вертности составляет около 70-75%. Однако работа над ними продолжается и, вероятно, удастся уточнить коэффициенты до такой степени, что они будут более корректно отражать соционическую дихотомию экстраверсия / интроверсия на уровне индивидуального гороскопа.

Литература:

1. *Радьяр Д.* Личностно-ориентированная астрология. — М.: Издательство ЦАИ, 1994.
2. Знаменитости в каждом градусе зодиака. 360 гороскопов. Сборник. / Сост. С. Ю. Масликов. — Томск: «Зодиак», 1998.
3. *Цыпин П. Е.* Технологии успешного типирования. Энциклопедия отношений. — М.: Доброе слово: Черная Белка, 2007.
4. *Цыпин П. Е.* Пути развития личности: Астрологический подход. — М.: КОНЕК-М, 2003.

Статья поступила в редакцию 15.09.2010 г.

SUMMARY

Bukalov A. V.

Socionics: on the way to the general theory of psychics

The reasons of absence of the complete general theory of psychics, covering all levels of consciousness and unconscious, including transpersonal psychology, are analyzed. It is shown that the concept of the quantum nature of psychics, offered by the author, allows to explain in the consistent image all known mental phenomena. Thus the theory of information metabolism — socionics — describes system image a considerable part of mental structures (Jung-Augustinuvichjute psychical functions) as the systems of quantum processors and offers the new device for the description of the psychics work.

Keywords: structure of psychics, psychical function, the quantum processor, consciousness, socionics, transpersonal psychology.

Stukas V. A.

Technique of diagnostics of personality type by T-data

In the article the preconditions, the purpose, the concept and the technique maintenance "Diagnostics of of personality type by T-data" are stated. The course of the experimental research devoted to working off of the technique is described. The advantages of the technique are proved and its additional possibilities are resulted.

Keywords:

Zavgorodny V. O.

System principles in the Ukrainian national fairy tales

Application of 26 principles of the theory of systems (acc. to V. D. Yermak) for the analysis of fantastic motives is described.

Keywords: socionics, theory of systems, system principle, purposefulness of system, system communications, fairy tale structure.

Ilyasova A. G.

Socionic poets

The research contains analysis of the poems of two intuitive ethical introverts and two logical sensing extraverts. It is aimed at indicating the manifestation of certain socionic functions in the light of the feelings expressed by the young poets.

Keywords: intuitive ethical introvert, logical sensing extravert, functions of information metabolism.

Mitrokhina A. L.

Socionics at the higher school

The author's experience of socionics teaching in the Moscow high schools is described. The reports of students on importance of socionics studying and the term paper examples at faculty of journalism of the Moscow State University are resulted.

Keywords: socionics, teaching, advertising, journalism, vocational guidance.

Kameneva S. K.

The peculiarities of doing business of the representatives of type Intuitive ethical introvert

In the article the results of interviewing of the representatives of type Intuitive ethical introvert (IEI, △▙) are shown . These representatives get the sufficient success in business. In the light of socionics, are examined the methods of theirs achievement of success.

Keywords: intuitive ethical introvert (△▙), business, aspects of information.

Minaev Yu. P.

The table of traits of Socion dichotomies in the one formula

Mathematical properties of the table of traits of Socion dichotomies for a case of arrangement of signs on S. I. Churyumov are considered. The formula for calculation of signs on binary traits of Augustinavichjute-Rejnin is offered. It is shown that arrangement of traits by Churyumov and a choice of four basic binary traits unequivocally define an order of sequence both in the list of types of information metabolism, and in the list of traits of Socion dichotomies.

Keywords: socionics, system of types of information metabolism, system of traits of Socion dichotomies, mathematical methods in socionics.

Blinchevskaja E. V.

To be kind is favourable

The article is devoted to the problems of kindred relations on an example of relations of sensing logical extrovert and sensing ethical extrovert. It will be useful to the people having problems in dialogue with the kindred partners.

Keywords: socionics, intertype relationships, kindred relations, conflict decision, creative function, painful function.

Filatova Ye. S.

Socionics and genetics

The question on is discussed during what period of development there is a bookmark of psychological type of the person. Arguments in favour of the genetic approach express.

Keywords: socionics, Jung psychotype, genetics.

Popov V. P., Krajnjuchenko I. V.

Subjectivity and typical errors of scientists

The subjective factors influencing consciousness of the scientist at the estimation of the experimental facts and new theories are described. It is shown that the account of these factors allows to lower probability of an error by working out of new scientific theories and technological processes.

Keywords: mentality, subconsciousness, belief, creativity, a paradigm, the theory.

Tsypin P. Ye.

Definition of extra/introversion dichotomy by means of the factors, connected with position of planets in houses of individual horoscope

The hypothesis about communication extraversion and introversions with structure of a horoscope of the person is analyzed.

Keywords: socionics, extraversion, introversion, horoscope, natal card.

Система обозначений в соционике

Типы информационного метаболизма

▲□	IL	ИЛЭ	Интуитивно-логический экстраверт
○▙	SE	СЭИ	Сенсорно-этический интроверт
▙○	ES	ЭСЭ	Этико-сенсорный экстраверт
□▲	LI	ЛИИ	Логико-интуитивный интроверт
▙△	ET	ЭИЭ	Этико-интуитивный экстраверт
□●	LF	ЛСИ	Логико-сенсорный интроверт
●□	FL	СЛЭ	Сенсорно-логический экстраверт
△▙	TE	ИЭИ	Интуитивно-этический интроверт
●∟	FR	СЭЭ	Сенсорно-этический экстраверт
△■	TP	ИЛИ	Интуитивно-логический интроверт
■△	PT	ЛИЭ	Логико-интуитивный экстраверт
∟●	RF	ЭСИ	Этико-сенсорный интроверт
■○	PS	ЛСЭ	Логико-сенсорный экстраверт
∟▲	RI	ЭИИ	Этико-интуитивный интроверт
▲∟	IR	ИЭЭ	Интуитивно-этический экстраверт
○■	SP	СЛИ	Сенсорно-логический интроверт

Модель А типа ИМ на примере ИЛЭ

программная	▲ 1	□ 2	творческая
мобилизационная	∟ 4	● 3	контактная
активационная	▙ 6	○ 5	суггестивная
контролирующая	△ 7	■ 8	демонстрационная

Модель Ю типа ИМ на примере ИЛЭ

▲	1	акцептная, репродуктивная
□	2	продуктивная, творческая
∟	3	мнс, точка сборки типа
○	4	суггестивная

Функции информационного метаболизма

▲ – интуиция возможностей;	▙ – этика эмоций;
△ – интуиция времени;	∟ – этика отношений;
● – волевая сенсорика;	■ – деловая логика;
○ – сенсорика ощущений;	□ – структурная логика.

Таблица интертипных отношений

Отношение с: (кто он мне?)			▲□	○▙	▙○	□▲	▙△	□●	●□	△▙	●∟	△■	■△	∟●	■○	∟▲	▲∟	○■	Квадра
Тип (кто я?):			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	
▲□	ИЛЭ	1	**Т**	**Д**	**А**	**З**	п	р	дел	м	Сэ	пп	квт	К	П	Р	ро	пД	α
○▙	СЭИ	2	**Д**	**Т**	**З**	**А**	р	п	м	дел	пп	Сэ	К	квт	Р	П	пД	ро	
▙○	ЭСЭ	3	**А**	**З**	**Т**	**Д**	ро	пД	П	Р	квт	К	Сэ	пп	дел	м	п	р	
□▲	ЛИИ	4	**З**	**А**	**Д**	**Т**	пД	ро	Р	П	К	квт	пп	Сэ	м	дел	р	п	
▙△	ЭИЭ	5	П	Р	ро	пД	**Т**	**Д**	**А**	**З**	п	р	дел	м	Сэ	пп	квт	К	β
□●	ЛСИ	6	Р	П	пД	ро	**Д**	**Т**	**З**	**А**	р	п	м	дел	пп	Сэ	К	квт	
●□	СЛЭ	7	дел	м	п	р	**А**	**З**	**Т**	**Д**	ро	пД	П	Р	квт	К	Сэ	пп	
△▙	ИЭИ	8	м	дел	р	п	**З**	**А**	**Д**	**Т**	пД	ро	Р	П	К	квт	пп	Сэ	
●∟	СЭЭ	9	Сэ	пп	квт	К	П	Р	ро	пД	**Т**	**Д**	**А**	**З**	п	р	дел	м	γ
△■	ИЛИ	10	пп	Сэ	К	квт	Р	П	пД	ро	**Д**	**Т**	**З**	**А**	р	п	м	дел	
■△	ЛИЭ	11	квт	К	Сэ	пп	дел	м	п	р	**А**	**З**	**Т**	**Д**	ро	пД	П	Р	
∟●	ЭСИ	12	К	квт	пп	Сэ	м	дел	р	п	**З**	**А**	**Д**	**Т**	пД	ро	Р	П	
■○	ЛСЭ	13	п	р	дел	м	Сэ	пп	квт	К	П	Р	ро	пД	**Т**	**Д**	**А**	**З**	δ
∟▲	ЭИИ	14	р	п	м	дел	пп	Сэ	К	квт	Р	П	пД	ро	**Д**	**Т**	**З**	**А**	
▲∟	ИЭЭ	15	ро	пД	П	Р	квт	К	Сэ	пп	дел	м	п	р	**А**	**З**	**Т**	**Д**	
○■	СЛИ	16	пД	ро	Р	П	К	квт	пп	Сэ	м	дел	р	п	**З**	**А**	**Д**	**Т**	

Т тождественные; п социального заказа (он мне приемник); Сэ суперэго; дел деловые

Д дуальные; р социального контроля (он мне подконтрольный); пп полной противоположности; м миражные

А активации; П социального заказа (он мне передатчик); квт квазитождественные; ро родственные

З зеркальные; Р социального контроля (он мне контролер); К потенциального конфликта; пД полудуальные